

ud, at både 24-års-reglen og tilknytningskravet alene er tænkt som en antalsregulering. Jeg mener, at statsministeren tidligere har talt meget varmt for den frihed, det er at være fri for tvang. Det er helt afgørende for Det Radikale Venstre, at man som dansk statsborger ikke oplever sig tvunget ind i ægteskab eller i andre anliggender for den sags skyld, fordi vi er et socialliberalt parti. Derfor synes jeg, det er lidt ærgerligt, at statsministeren på den måde fastholder de to regler. Man kan egentlig godt et eller andet sted forstå, man har indført det, hvis intentionen var at forebygge tvang, og hvis det havde virket, men det er så en anden diskussion. Men jeg forstår nu, at det udelukkende er et antalsspørgsmål, som gør, at de to regler skal fastholdes. Jeg synes, at det ellers har været meget konstruktivt at se, at regeringen har taget den radikale idé op om at lave et egentligt forbud mod tvang, at sørge for, at det direkte i vores straffelov står, at det er forbudt med tvangsægteskaber, og at det er strafbart med tvangsægteskaber, fordi det er frihedsrettigheden, der bliver knægtet, og det er det, der er det væsentlige.

Det andet, som jeg synes har været vigtigt, og det, som jeg også troede der var et værdifællesskab om, var, at vi kan se fremskridt for vores handlingsplan mod æreskriminalitet, som for os at se også er det meget væsentlige i integrationen, nemlig at man klart siger, at æreskriminalitet ikke hører til i det danske samfund. Via satspuljen er en række af vores initiativer blevet finansieret.

Sidst, men ikke mindst i den her række af forslag, der siger noget om, hvad det er for nogle værdier, vi hylder, vil jeg også nævne inspirationen til fribyer. Derfor skal jeg bare afslutningsvis i den her række af værdipolitiske inspirationer, som Det Radikale Venstre har givet, spørge om, hvor statsministeren står i forsøget på at rejse sag mod Hizb-ut-Tahrir, og om den mistanke, som vi i hvert fald har, om grundlovsbrud på grund af opfordring til vold indirekte eller direkte.

Kl. 13:50

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Statsministeren.

Kl. 13:50

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Hvilke muligheder der måtte være, er som bekendt under juridisk undersøgelse i øjeblikket. Jeg tror, jeg deler alle andres afstandtagen fra det, Hizb-ut-Tahrir står for. Men der skal være et solidt juridisk grundlag for i givet fald at skride

til et forbud mod en organisation, og det er så det, regeringen på ansvarlig måde prøver at få analyseret yderligere.

Måtte jeg så lige sige til fru Margrethe Vestager, at det er en misforståelse, hvis jeg har efterladt det indtryk, at de stramme familiesammenførselsregler alene er et spørgsmål om at begrænse antallet. Det er det bestemt ikke, der er meget mere i det. Der er i høj grad noget værdipolitisk i det, nemlig at beskytte unge piger med indvandrerbaggrund mod ikke bare tvangsægteskaber, men også mod arrangerede ægteskaber. Fordi vi ønsker simpelt hen at ændre ægteskabsmønsteret, så unge piger med indvandrerbaggrund i højere grad finder deres ægtefæller her i landet. Vi tror, det er en stor, stor fordel for integrationen, og vi kan se, at 24-års-reglen virker i den retning, vi kan se, at 24-års-reglen virker som en beskyttelse af de unge piger mod at blive arrangeret eller tvunget ud i noget, de ikke bryder sig om. Så 24-års-reglen er vigtig, både fordi den beskytter pigerne – især, og fordi den fører til, at det begrænser det antal, der kommer hertil. Så begge dele er vigtige.

Kl. 13:52

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Fru Margrethe Vestager.

Kl. 13:52

Margrethe Vestager (RV):

Jeg tror, at statsministeren skylder mig tak for at få anledning til den her præcisering, for når statsministeren læser sine svar igennem, tror jeg, det vil fremgå meget tydeligt, at når SF skulle tilslutte sig 24-års-regel og tilknytningskrav, så var det alene af antalsmæssige grunde. Men lad det nu være.

Det, som undrer mig, er statsministerens tålmodighed i spørgsmålet om justitsministerens håndtering af det her. Justitsministeren har svaret, at Rigsadvokaten tænker over, om der skal laves en undersøgelse. Den tankerække vil først være færdig om nogen tid, og først dér vil det blive afgjort, om der overhovedet kan sættes en undersøgelse i gang. Jeg synes, det er tankevækkende, at statsministeren – og der deler han jo på sin vis adfærd med hr. Villy Søvnald – på den måde er klar med sin kritik, men er noget langsomme, når det kommer til handling. Selvfølgelig skal det gøres ordentligt, det er jo hele pointen i at have et retssystem, og det er retssystemet, der tager stilling til den slags, og ikke det politiske system. Derfor vil jeg spørge statsministeren, om han er tilfreds med den meget lange tid, der er gået med det her. Det Radikale