

Kl. 14:46
Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Efter regeringens opfattelse går det her indgrib jo begge veje. Begrænsningen af dagpengeperioden forhindrer arbejdsgivere i at spekulere i at fastholde medarbejdere i deltidsbeskæftigelse – og de mennesker, der har indrettet sig på deltidsbeskæftigelse med supplerende dagpenge, får nu begrænset den periode, de kan modtage dagpenge i. I en situation med – ifølge de seneste tal jeg har set – omkring 60.000 ubesatte stillinger i Danmark og stor mangel på arbejdskraft, så forekommer det urimeligt, at arbejdsgivere skal kunne fastholde lønmodtagere i deltidsbeskæftigelse. Der må man vel sige, at de må have dette pres hvilende på sig.

Derfor er det naturlige spørgsmål til hr. Damsbo-Andersen jo, om hr. Damsbo-Andersens synes, det er rigtigt, at arbejdsgivere får mulighed for at fastholde medarbejdere i deltidsbeskæftigelse.

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Hr. Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 14:47

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Nu er det jo ikke mig, der skal svare på spørgsmålet i dag, men jeg vil gerne gøre det alligevel: Det synes jeg bestemt ikke, de skal have lov til. Men samtidig synes jeg da, at man må åbne op for, at ledige f.eks. kan få lov til at sige nej tak til at arbejde på deltid. Eller at man laver – som vi også har foreslået i forbindelse med vores forslag til jobplan – nogle hammerslag i forhold til de arbejdsgivere, som udnytter det her system; det vil sige, at de enten skal betale gebyrer eller lignende, hvis de ønsker at ansætte personer, der skal have supplerende dagpenge, på deltid.

Kl. 14:48

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Ministeren.

Kl. 14:48

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg har jo godt set, at Socialdemokraterne har et forslag om, at det skulle være i orden for arbejdsgivere at have modtagere af supplerende dagpenge i den samme periode som nu, hvis de betaler en afgift.

Der er to grunde til, at jeg synes, at det er et lidt uheldigt forslag. Den ene grund er, at jeg selvfølgelig gerne vil tvinge arbejdsgiverne til ikke at spekulere i deltidsansættelser. Hvis de

betaler en afgift, så legitimerer man, at det er helt i orden at fastholde medarbejdere i deltidsbeskæftigelse, for så kan de gå hen i a-kassen og hæve differencen.

Den anden grund er, at en sådan afgift vil ramme skævt i forhold til arbejdsgivere. Det vil betyde en konkurrencemæssig forskel på de arbejdsgivere, som har indgået overenskomst med opsigelsesvarsel – for det er jo dem, der skal bruge en frigørelsesattest – hvorimod arbejdsgivere, som ikke har en overenskomst, sparer den udgift. Det synes jeg ikke er en helt o.k. ordning.

Kl. 14:49

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Der er to medspørgere, der har meldt sig, nemlig hr. Thomas Adelskov og hr. Bjarne Laustsen.

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at ifølge forretningsordenens § 20, stk. 5, er der et tidsmaksimum på 1 time til en enkelt minister. I det omfang, der kommer mange medspørgere ind, så kan det i sidste ende gå ud over, hvor mange spørgsmål der kan blive stillet til beskæftigelsesministeren.

Hr. Thomas Adelskov.

Kl. 14:49

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal gøre det kort, for vi skulle nødig have, at beskæftigelsesministeren bliver for træt af at være nede i Folketingssalen og diskutere de forslag, som regeringen fremsætter.

Jeg kan bare konstatere, at Socialdemokratiet ikke har foreslået, at der skulle være forskel på, hvem der måtte eller hvem der skulle betale en afgift. Når ministeren her i spørgsmålet bliver spurgt om, hvorvidt regeringen ikke kunne forestille sig, at man f.eks. gjorde andre ting, så kunne man jo give kommunerne penge, så de rent faktisk kunne opfylde en forudsætning om at have fuldtidsstillinger i stedet for deltidsstillinger. Det gør man ikke. Man lægger aktivitetsloft ind over kommunerne, så de ikke har mulighed for at opfylde det. Man kunne afskaffe lukkedage i daginstitutionerne, så fik man i øvrigt flere hænder på arbejdsmarkedet. Og så kunne man jo – må jeg sige til beskæftigelsesministeren – indføre en afgift over for *alle* arbejdsgivere, som gerne vil have en person, der skal have supplerende dagpenge ved siden af, ansat. Så kunne det jo være, at arbejdsgiveren tænkte lidt over, om det egentlig ikke var bedre, at man havde vedkommende ansat på fuld tid i stedet for at betale en afgift på 1.000 eller 1.500 kr. til staten