

Blandt kommunerne og mange virksomheder, navnlig mindre virksomheder, opleves retssikkerhedsloven, herunder særligt varslingsreglerne, som unødigt bureaukratisk. Kommunerne møder tit manglende forståelse og interesse hos – særlig mindre – virksomheder og landbrug. Efter bestemmelsen i retssikkerhedslovens § 5, stk. 2, skal en part skriftligt underrettes senest 14 dage, inden tvangsindgrebet gennemføres. Denne frist er efter flere kommuners opfattelse for lang. Det gælder i hvert fald for små virksomheder og landbrug, der har svært ved at se så langt ud i fremtiden og derfor beder om ændring af tidspunktet i sidste øjeblik, ligesom disse virksomheder af og til også glemmer, at der er varslet tilsyn. Kommunerne har i den forbindelse også anført, at planlægning af tilsynet er blevet sværere og mere ufleksibel, da det er blevet vanskeligere med kort varsel at udføre mindre tilsyn og efterkomme ønsker fra virksomheder om, at tilsynet udføres med det samme. En del kommuner foreslår, at varslingsperioden ned sættes til f.eks. 7 dage som hovedregel, og at telefonisk aftale om tilsyn skal kunne erstatte varslingskrivelse.

Det anføres endvidere, at udformning af en varslings-/underretningsskrivelse opleves som uvenlig af nogle virksomheder. Det gælder særligt oplysningen om, at virksomhederne har ret

til at lade sig repræsentere eller bistå, som opfattes som en anklage eller mistænkeliggørelse.

Visse kommuner anfører, at de har opdaget færre overtrædelser, fordi de varsler i større omfang end tidligere. Visse virksomheder har tilkendegivet, at det er urimeligt, at andre (konkurrerende) virksomheder varsles, hvilket betyder, at ulovligheder kan skjules.

3.3.3. De uvarslede besøg, som er udført af *Miljøstyrelsen* og *Skov- og Naturstyrelsen*, er alle sket efter retssikkerhedslovens § 5, stk. 4, nr. 1, hvorefter forudgående underretning om en beslutning om iværksættelse af et tvangsindgreb kan undlades, hvis øjemedet med tvangsindgrebs gennemførelse ellers ville forspildes.

Der har i et tilfælde været fremsat indsigelse vedrørende et varslet kontrolbesøg. Det blev gjort gældende, at den pågældende virksomhed ikke havde tid til kontrolbesøget. Der har ikke været fremsat indsigelser i anledning af uvarslede kontrolbesøg mv.

3.4. Skatteministeriet

3.4.1. Inden for Skatteministeriets område udføres kontrolbesøg mv., der er omfattet af retssikkerhedsloven, af SKAT. De oplysninger, som Justitsministeriet har modtaget fra Skatteministeriet, kan sammenfattes således:

Myndighed	Måned	Uvarslede kontrolbesøg	Varslede kontrolbesøg	Antal kontrolbesøg i alt	Politianmeldelser i 2006
SKAT	November 2006	Ikke oplyst	Ikke oplyst	4235	Ikke oplyst
Skatteministeriet i alt	November 2006	Ikke oplyst	Ikke oplyst	4235	Ikke oplyst

3.4.2. Skatteministeriet har oplyst, at der ikke foreligger særskilte tal for varslede og uvarslede tvangsindgreb. Hovedreglen er, at tvangsindgreb varsles, medmindre formålet med tvangsindgrebet ville forspildes ved en varsling, jf. retssikkerhedslovens § 5, stk. 4, nr. 1. Det sidstnævnte kan f.eks. være tilfældet ved arbejdsgiverkontrol efter kildeskattelovens § 86, stk. 2, hvor formålet med tvangsindgrebet kan være at undersøge, om en virksomhed beskæftiger personer, som ikke er indberettet til SKAT (f.eks. uregistreret eller illegal arbejdskraft). Disse uvarslede tvangsindgreb foretages ofte i samarbejde med Arbejdsdirektoratet, der kontrollerer,

om en virksomhed uretmæssigt beskæftiger personer på dagpenge.

Herudover har Skatteministeriet oplyst, at tvangsindgreb i forbindelse med udbetalingskontrol af såkaldt negativ moms sker uden varsel efter retssikkerhedslovens § 5, stk. 4, nr. 2 (undladelse af varsling af hensyn til parten selv eller partens rettigheder findes at burde vige for afgørende hensyn til andre eller private interesser). Det er nødvendigt at undlade forudgående varsling, da udbetalingsfristen af negativ moms er tre uger efter rettidig angivelse til SKAT.

Skatteministeriet har endvidere oplyst, at visse tvangsindgreb, der sker på baggrund af EU-