

skridt betinget af, at der sendes en check fra staten. Nå, det var bare noget, jeg kom til at tænke på.

Vi har sendt masser af penge ud til skolerne. Jeg tror, at vi er oppe på at have øget bevillingerne med 680 mio. kr. fordelt over 4 år, men det er gået til ekstra dansktimer, til ekstra historietimer, til fysiktimer, til bedre udstyr, til computere, fysiklokaler osv. Det er det, vi har prioriteret, som har en konkret faglig begrundelse. Spørgsmålet om lektiehjælp er vanskelig at lægge i lovrammer og finanslovrammer. Nogle har brug for det, nogle har ikke brug for det. Hjælpen skal jo koncentrereres om dem, der har særligt behov, og vi har altså tiltro til, at det kan kommunerne selv finde ud af. Vi ser jo, hvordan de faktisk gør det rundt omkring.

Kl. 14:00

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Fru Christine Antorini.

Kl. 14:00

**Christine Antorini (S):**

Nu er det jo sådan, som ministerens eget skolestartsudvalg også påpegede, at det faktisk ikke er særlig mange kommuner, som tilbyder det. Det er sådan, at det er en fjerdedel af stederne, hvor man kan få lektiehjælp. Vi er helt enige i i Socialdemokratiet, at det ikke skal være sådan en tvangslektiehjælp, som alle skal have. Det, vi siger, er, at der til gengæld skal være et tilbud; der skal være en ret til, at børn, der har behov for lektiehjælp, kan få den enten på skolen eller i skolefritidsordningen.

Derfor er jeg nødt til at spørge ministeren: Mener ministeren virkelig, at det er et centralistisk krav at give retten til, at der er adgang til et sted, hvor der er en lærer og også gerne en pædagog til stede, der kan hjælpe med den daglige lektielæsning? Det er det ene spørgsmål. Det andet er: Skal vi ikke bare være helt ærlige og sige, at det er, fordi det handler om penge? I det øjeblik, vi beslutter, at det er en lov, kommer der en compensation til kommunerne, men ministeren fik ikke penge til den del af det.

Kl. 14:01

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ministeren.

Kl. 14:01

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg ville ikke have penge til den del af det, fordi jeg ganske enkelt syntes, at kravet var så fuldstændig urimeligt, at det ikke skulle belønnes. Så jeg kan forsikre fru Antorini om, at jeg ikke ville have penge til det formål. Hvis jeg havde

fået 200-300 mio. kr., var der da andre ting, jeg meget hellere ville have brugt dem til, og da for øvrigt også meget hellere til lektiehjælp. Så det er skam ikke kun, fordi vi ikke kunne få penge, for vi har jo fået penge til masser af ting, når det gælder folkeskolen, sådan som jeg nævnte før.

Kl. 14:02

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**  
Så er det fru Marianne Jelved.

Kl. 14:02

**Marianne Jelved (RV):**

Det kan godt være, at det var lidt kluntet sagt, men i mit indlæg bad jeg faktisk ministeren om at prøve at begrunde, hvorfor man nu taler om aldersintegrerede klasser i forbindelse med samordnet indskoling. Jeg går ud fra, at det er to forskellige betegnelser for den samme begivenhed, eller ligger der noget andet bag ved at kalde det det? Det var det ene.

Det andet er: Kan man se for sig, at man har en skole med tre spor, hvor det ene spor er aldersintegreret, og de to andre almindelige spor? Det er et tænkt eksempel, men jeg læser lovforslaget på den måde, at sådan kan man gøre. Hvad er baggrunden for det?

Kl. 14:03

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**  
Så er det ministeren.

Kl. 14:03

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg kan bekræfte, at det er en betingelse for at etablere rullende skolestart, at der samtidig er tale om aldersintegrerede klasser. Det betyder, at den enkelte elev, der så at sige kommer rullende ind i klassen, får de muligheder, der ligger i den organisationsform, og som en særlig garanti er der med lovforslaget lagt op til, at de enkelte forældre kan stille krav om, at deres barn bliver optaget i klassen pr. 1. august, når der er tale om en klasse med rullende skolestart. Som jeg sagde, er det, for at man kan sikre, at barnet får et helt år i børnehaveklassen, hvis man ønsker det. Jeg håber, det besvarer spørgsmålet.

Kl. 14:03

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**  
Så er det hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 14:04

**Martin Henriksen (DF):**

Der bliver stillet spørgsmål om, hvorfor det her med heldagsskole ikke er kommet med i det endelige lovforslag, og det vil jeg da godt give et svar på: Det er bl.a., fordi vi ikke vil være med til det fra Dansk Folkepartis side.