

Kl. 15:47

Per Clausen (EL):

Det er altid godt, når Venstre og Enhedslisten er enige, som vi er, når det gælder højhastighedstog. Det er en udmærket ting. Det skaber en vis mulighed for, at Enhedslisten får noget af det, vi går ind for, igennem, eller rettere sagt forhindrer, at noget kommer igennem. Men det, jeg godt vil spørge hr. Kristian Pihl Lorentzen om, er, om det, der i grunden er årsagen til uenigheden mellem Enhedslisten og Venstre i denne sag, ikke er, at hr. Kristian Pihl Lorentzen, når det kommer til stykket, synes, at det er vigtigst først at skaffe nogle penge til udvidelse af motorvejene i Østjylland, og skulle der så være noget tilovers, så kan man bruge det på togdriften.

Kl. 15:48

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 15:48

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Venstre går til forhandlinger om den kommende trafikaftale med et både-og. Vi anerkender bilen som et stort gode for samfundet, vi anerkender behovet for at investere målrettet i vores vejnet, men samtidig skal vi også investere prioriteret og målrettet i vores jernbanenet. Det er ikke et enten-eller, som Enhedslisten vil stille det op, det er et både-og. Og det, der stadig væk bekymrer mig, er, at Enhedslisten stiller sådan et forslag uden at fortælle borgerne, hvordan det skal finansieres. Er det bilisterne, der skal brandskattes yderligere for at finansiere det her, som i hvert fald kommer til at koste et tocifret milliardbeløb, er det erhvervslivet, som er dem, der skaffer arbejdspladser hver eneste dag og skaffer den samfundskage, som giver velfærd, eller er det husejerne? Hvem skal egentlig finansiere det her? Det skylder Enhedslisten os et svar på, og derfor er vi nødt til at afvise det her som et paradeforslag.

Kl. 15:49

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Jens Christian Lund.

Kl. 15:49

(Ordfører)

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg synes, at vi generelt roser for lidt her i Folketinget. Jeg vil gerne starte med at rose Enhedslisten, for vi kan i hvert fald sige, at det er et meget grundigt arbejde, Enhedslisten har lavet i forbindelse med dette beslutningsforslag.

Jeg er helt sikker på, at embedsmændene – nu sidder der nogle udmærkede embedsmand derovre – vil studere dette forslag med stor glæde og givetvis også lade sig inspirere af en række af de emner, der er i forslaget. Set fra vores partis side er vi specielt positive over for kollektiv trafik og specielt over for tog, og derfor er det jo godt, at der fokuseres på emnet, og vi prioriterer bestemt emnet. Og derfor vil jeg da sige, at jeg er overbevist om, at en række af de ting, som Enhedslisten skriver i dette forslag, vil komme ind i debatten, således at de bliver gennemført i forlængelse af de drøftelser, der skal være om infrastrukturen.

Mange af detaljerne vil blive analyseret, ja, jeg vil sige, at *alle* detaljerne vil blive analyseret, og nogle af dem vil som sagt blive gennemført. Der er nok også nogle, som jeg tror at selv Enhedslisten er enig i måske nok lige er i kanten og næppe vil blive analyseret, men sådan er det, at når man har mange forslag, er der også nogle af dem, der ikke er helt så gode.

Jeg mener, at det, der er galt med det, Enhedslisten gør her, er, at man vil påvirke processen ved at lave beslutningsforslag efter beslutningsforslag og så på den måde ligesom undgå at have helheden med. Og det er grunden til, at vi ender med at sige, at vi ikke vil stemme for dette forslag. Det er ikke, fordi det ikke er et grundigt forslag, men fordi det er blevet revet ud af sin helhed, og vi mener, at helheden, som vi skal i gang med her, bør basere sig på de resultater, der er kommet fra Infrastrukturkommissionens rapport og ikke mindst fra den store og grundige høring, som vi holdt i Landstingssalen her sidst i februar.

Som jeg siger, er det et grundigt forslag, og Enhedslisten kommer utrolig langt omkring. Der bliver omtalt Sternrapporten og meget fornuftige ting om den globale klimaforandring, der bliver diskuteret genåbningen af stationerne i Pjedsted og Bredballe. Og det er klart positivt, at Enhedslisten kan se sammenhængen mellem de globale udfordringer og det mere lokale, som vi befinder os i.

Det skal Enhedslisten have ros for, men som jeg sagde, er der en række løse ender i det her. Vi er ikke i tvivl om, at embedsmændene og vi politikere i forbindelse med de kommende forhandlinger vil tage den her sag meget seriøst op. Som jeg sagde før, meddeler jeg nu, at Socialdemokraterne ikke umiddelbart kan stemme for beslutningsforslaget – ikke fordi der ikke er de gode ting i det, for det har jeg nævnt at der er,