

ning for den svie og tort – kan man sige – eller de sygdomme, de er blevet påført i den periode, de boede i ejendommen. Det er der, vi som Socialdemokrater mener, at der er nogle helt klare tilfælde, hvor vi bliver nødt til at overføre nogle erfaringer til det eksisterende boligbyggeri. For når alle andre lejere får afslag og den her familie godt kan få erstatning, hvilket er rigtig, rigtig godt, så må der jo være et eller andet, der er ravsuskende galt. Er ministeren ikke enig i det?

Kl. 15:00

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:01

**Velfærdsministeren (Karen Jespersen):**  
Jeg har ikke overblik over, hvilke forskelle der er på de tidligere sager og den her sag. Nu kommer der jo under alle omstændigheder det lovforslag, som fru Sophie Hæstorp Andersen kender, om forskellige muligheder for at forebygge og tage initiativer der, hvor der er skimmelsvamp eller mistanke om skimmelsvamp.

Men igen vil jeg sige: Lad os se, hvordan sagen falder ud, når landsretten har truffet sin afgørelse og vi har præmisserne for dommen.

Kl. 15:01

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Bjarne Laustsen som medspørger.

Kl. 15:01

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg synes, regeringen har svigtet et sted. Vi holdt en høring her i Folketinget på Socialdemokratiets foranledning – på det tidspunkt var ministeren ikke minister – og her kom bl.a. den tidligere omtalte familie for at fortælle om, hvilke trængsler de havde haft. Jeg synes, at regeringen bagefter har været langmodig med hensyn til at finde ud af, hvad der præcis skulle gøres. Det ville jo være dejligt, hvis regeringen sagde, hvor den stod henne, og hvilke interesser den ville varetage.

Jeg synes, vi skal lave lovgivning, der tager hensyn til den svage part, og den svage part er her en familie med børn, som flytter ind i en bolig, der er befængt med skimmelsvamp. Det må der ikke være tvivl om, for vi ved, at det er sundhedsskadeligt, og at man kan få kroniske sygdomme, som man efterfølgende skal behandles for resten af livet. Derfor synes jeg, at man tager alt for nonchalant på det her problem, og derfor er det mere interessant, hvad man vil gøre ved det, og at man i både nyt og gammelt byggeri finder ud af at forebygge det, således at

det her ikke sker igen. Der synes jeg, at jeg mangler en melding om, hvis side ministeren er på. Er ministeren på lejernes side eller hvad?

Kl. 15:02

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:02

**Velfærdsministeren (Karen Jespersen):**

Det er jo netop derfor, vi har lavet det lovforslag, som også giver kommunerne øgede beføjelser til at gribe ind i tilfælde med lejligheder, hvor der kan være mistanke om skimmelsvamp. Det behøver jeg selvfølgelig ikke at repetere for hr. Bjarne Laustsen. Det lovforslag kender han alt til. Det er jo netop lavet for at komme lejerne til undsætning og for i det hele taget at gøre det muligt at være tidligere på banen, når der er tale om skimmelsvamp.

Kl. 15:03

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 15:03

**Bjarne Laustsen (S):**

Problemet er, at ud fra det, jeg kender til det lovforslag, som regeringen kommer med, løser det ikke de faktuelle problemer, der er i det her. For det er sådan, at hvis der er rejst en mistanke om skimmelsvamp, så må der ikke være tvivl om kompetencen eller kommandovejen, og så må det være sådan, at kommunen har de nødvendige beføjelser. Der er det vigtigt at sige, at hvis der er en mistanke, skal den undersøges. Vi kender udmærket til udlejere, der siger, at hvis de er nødt til at brække gulvet op, så er det et destruktivt indgreb, og så kommer lejerne til at betale. Så er der rigtig mange, der trækker følehornene tilbage – det hørte vi også på høringen – og siger: Nej, det vil vi ikke udsætte os for.

Vi ved, at halvdelen af den skimmelsvamp, der findes, er skjult. Derfor står vi med et overordentlig stort problem, ikke kun fordi der fortsat bliver opført nybyggeri, hvor der er skimmelsvamp, men også fordi det eksisterer i gammelt byggeri. Derfor er det vigtigt, at man er på lejernes side og fortæller, præcis hvad der skal ske. Det gælder både i forhold til erstatningsbolig og de efterfølgende skader, der kommer af det her, således at vi kommer det her uvæsen til livs. Derfor er man nødt til at være meget præcis for at få løst det her problem, og derfor bliver kommandovejen efter min mening nødt til at være meget, meget klar. Det føler jeg ikke den er, ej heller med det, regeringen kommer med.