

godt stille sig selv spørgsmålet: Hvorfor kommer det først nu? Hvis det er så godt, hvorfor har der så overhovedet været et krav om, at vi skulle have vurderingsmænd? Hvorfor kommer det så i dag? Jo, det gør det, for EU har sagt, at vi skal. Det er altså med ført hånd. Og straks stiller alle sig op og jubler og siger, at det dog er noget af det mest fornuftige, man har set i nyere tid, og så vil man stemme for.

Hovedbegrundelsen for, at man vil stemme for forslaget, er, at hvis én aktionær er utryk, kan vedkommende kræve at få en vurdering af de aktiver, der flyttes rundt. Nu er der jo bare det, at det kan ske, at alle aktionærer bliver enige om ikke at snyde hinanden, men om at snyde nogle andre, f.eks. at snyde samfundet, for det, man gør ved fusioner og spaltninger, er jo, at man skubber rundt på værdier. Det, vi ellers hidtil har været meget optaget af, er, at når man skubber rundt på værdier, så er det i omfang de rigtige værdier, der skubbes rundt, for ellers opstår der mange muligheder for spekulation, herunder skattespekulation. Og lur mig, om ikke der er nogle aktionærer, særlig når der er få, der kan blive enige om, at kan vi nu komme til at lave lidt skattespekulation, kan vi jo godt i enighed sige, at vi ikke behøver at have vurderingsmænd indover, når vi spaltes eller fusionerer et selskab.

Jeg må sige, at jeg ikke synes, at det er betryggende det her. Vi vil stemme imod forslaget, og jeg vil i hvert fald også have besvaret det spørgsmål under udvalgsarbejdet, om det her åbner op for nogen form for skattespekulation. Desværre ser man det jo. Vi har tidligere vedtaget en anden lov, L 110, der har med det samme at gøre, nemlig hvordan man kan lave skattefri fusioner og spaltninger uden tilladelse, som jo også åbne op for, at man kan skubbe rundt på værdier og på den måde måske, måske ikke kan skatte-tænke. Det kan vi jo ikke præcis vide, og vi skal passe på med at beskyjde folk for at gøre noget ulovligt. Men jeg har lagt mærke til, at hvis det er sådan, at der er en mulighed for at snyde skattevæsenet, er der kreative erhvervsfolk, der konsekvent går efter de muligheder. Derfor er spørgsmålet til ministeren, om man kan garantere for, at der ikke her åbnes nogle muligheder for at spekulere imod samfundet.

Jeg vil sige, at vores indstilling til forslaget altså går på at sige nej, fordi vi ikke synes, at der er brug for at gøre det endnu nemmere for erhvervslivet at skubbe rundt på værdier, for de

vil altid gøre det ud fra, hvad der tjener deres egne interesser, og vil ikke tænke på, hvad der tjener samfundets interesser.

Kl. 10:21

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Mike Legarth.

Kl. 10:21

Mike Legarth (KF):

Jeg vil bare spørge hr. Frank Aaen, om han ikke er enig i, at når vi her i Folketinget opdager, at noget er overadministreret, og når vi ved en tidligere begivenhed har vedtaget en lov, som er fuldstændig uhensigtsmæssig som i det her tilfælde, så kan aktionærerne fravige en fuldstændig unødvendig analyse og prisfastsættelse, hvis de på forhånd er enige om det.

Kl. 10:21

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:21

Frank Aaen (EL):

Alt unødvendigt bureaukrati er vi imod. Der er f.eks. en lang række bureaukratiske regler, som man kaster ned over arbejdsløse, f.eks. at de skal skrive fire ansøgninger om ugen, selv om det er til stor skade både for virksomhederne, der får alt for mange ansøgninger, der ikke er egentligt ment, og for de arbejdsløse, som bliver kastet ud i et fuldstændig vanvittigt bureaukrati. Det er vi imod.

Men bureaukrati, som handler om at forhindre, at nogle kan snyde samfundet, går vi sådan set ind for. Man skal bare vide, at alle de her fusioner og spaltninger selvfølgelig nogle gange har et ganske fornuftigt formål, nemlig hvor to, der har ejet et selskab i fællesskab, fremover vil eje det hver for sig. Det er helt i orden. Men vi ser altså også ganske mange spaltninger, som kun har det ene formål at tænke i, hvordan man kan snyde i skat.

Kl. 10:22

Formanden:

Hr. Mike Legarth for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:22

Mike Legarth (KF):

Jeg vil spørge, om ikke det er rigtigt, at hr. Frank Aaens egen påstand om, at man her både skal gå med livrem og seler, er med til at skabe den her form for overadministration.

Kl. 10:22

Formanden:

Ordføreren.