

Kl. 10:22

Frank Aaen (EL):

Jamen hvis det er for at forhindre snyd, er det vel ikke overadministration.

Det, jeg synes er lidt underligt, er, at der overhovedet ikke, når nu den konservative ordfører tager sig den tid, det tager at gå ind i en debat, bare med ét ord bliver reflekteret over den bekymring, Enhedslisten har, nemlig at vi ved at fjerne kravet om vurderinger også øger muligheden for, at man kan snyde samfundet. Det er sådan set det, der er mit argument. Jeg er imod overadministration, men jeg er også imod snyd.

Kl. 10:23

Formanden:

Den næste er hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:23

Jacob Jensen (V):

Nu er det jo ikke den store tillid, som hr. Frank Aaen udviser over for erhvervslivet, men det er jo et kendt synspunkt, og det er så fint nok med det.

Jeg var lidt i tvivl om, hvorvidt Enhedslisten egentlig er modstandere i det hele taget af muligheden for at kunne tilrettelægge en virksomhedsstruktur, altså gennem spaltning og fusion, eller om det kun er et spørgsmål om, at man vil gøre det lidt mere besværligt ved at opretholde den her vurderingsmandsudtalelse. Er man helt uenig i, at det skal være muligt at kunne tilrettelægge sin virksomhedsstruktur gennem fusioner og spaltninger, eller er man ikke?

Kl. 10:23

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:23

Frank Aaen (EL):

Jeg tror, at hvis Venstres ordfører havde været en anelse mere opmærksom under mit forrige indlæg, ville han have hørt, at jeg sagde, at nogle spaltninger er fornuftige, f.eks. hvis to sammen har ejet et selskab i lang tid og de så fremover vil eje det hver for sig, så er det i orden. Vil man slå to selskaber sammen, der tidligere har været drevet hver for sig, er det også i orden. Det synes vi er fornuftigt.

Det eneste, vi bare vil sikre os, er, at man ikke laver fusioner og man ikke laver spaltninger med det ene formål at undgå at betale skat. Så er vi imod. Vi er nervøse for, at det her åbner mulighed for, at de få brodne kar, der er i erhvervslivet, vil bruge det til at undgå skat.

Jeg er sikker på, at lige så snart den her lov er blevet vedtaget – hvis den bliver det, det håber jeg ikke – så vil vi se en stribet af henvendelser til Skatterådet om at få bindende forhåndstilsagn om, at det her er i orden, fordi man har fundet ud af, hvordan man kan bruge det her til at undgå at betale skat.

Kl. 10:24

Formanden:

Det er hr. Jacob Jensen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 10:24

Jacob Jensen (V):

Det er jo så klar tale. Jeg er bare lidt i tvivl, for man kan så forestille sig situationen, hvor der kun er én aktionær. Der er der jo tale om, at det faktisk er en lettelse, at man ikke skal komme med en udtalelse til sig selv om, hvorvidt den pris, man selv har givet, er i orden. Det er jo rent faktisk det, der er tale om kunne være tilfældet, når man opretholder det her, som Enhedslisten ønsker at gøre. Jeg kan forstå, at der er et flertal i Folketinget, som ikke gør det, og det er jeg selvfølgelig glad for.

Men jeg vil bare igen spørge: Er det ikke et spørgsmål om, at Enhedslisten faktisk ønsker at gøre det besværligt, men ikke at udelukke det? For så må man jo hellere sige, at man ikke ønsker, at det her overhovedet skal ske. Og hvorfor er det i øvrigt, at man, fordi der nu ikke skal laves den her vurderingsmandsudtalelse, i øvrigt i frivillighed, pludselig så bliver en skattesnyder? Det ræsonnement forstår jeg ikke helt.

Kl. 10:25

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:25

Frank Aaen (EL):

Jeg kan ikke forstå – nu har Venstres ordfører også taget ordet i den her sag – at man ikke bare med ét ord forholder sig til problemstillingen, at når vi slækker på kontrollen med, hvordan folk flytter rundt med deres formue, så slækker vi også på kontrollen med, hvordan de har mulighed for at flytte rundt med deres formue for at undgå at betale skat. Det er det, der er problemstillingen. Den bør man da kunne forholde sig til. Nu har jeg sagt mange gange i mit første indlæg og i fire omgange besvarelser, at vi er bange for, at det her kan øge muligheden for, at folk kan undgå at betale skat, og det er vi altså imod, for det er til skade for velfærden.