

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Implementering af miljøansvarsdirektivet).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 12.03.2008).

Sammen med dette punkt foretages:

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om undersøgelse, forebyggelse og afhjælpning af miljøskader (miljøskadeloven).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 12.03.2008).

Kl. 11:05

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og den første ordfører er hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 11:05

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Lovforslagene gennemfører miljøansvarsdirektivet i dansk ret. EU-direktivet og lovforslagene bygger på det princip, som hedder forureneren betaler. Den ansvarlige skal forebygge, at miljøskader sker, og hvis miljøskaden er sket, skal den ansvarlige afhjælpe skaderne og afholde alle omkostninger i den forbindelse.

De nye regler gælder kun miljøskader, dvs. skader, som er så alvorlige, at de kan medføre betydelig negativ påvirkning på vand, jord og beskyttede arter og naturtyper. Betydelig sigter både til karakteren og omfanget af skaden, og det skønnes, at der formentlig vil være omkring 5 til 15 tilfælde af de her miljøskader om året.

Lovforslaget indeholder overordnet set to forskellige former for ansvar. For det første et ubetinget ansvar for i det væsentlige alle forurenninger, anvendelse af gmo'er, vandopstemning samt vandindvinding m.v. Det ubetingede ansvar indebærer, at forureneren er ansvarlig, også selv om han ikke har handlet uforsvarligt; det indebærer ansvar for hændelige uheld.

For det andet et skyldbaseret ansvar for alle andre erhvervsaktiviteter, der forårsager en skade på beskyttede arter og internationale naturbeskyttelsesområder. Et skyldbaseret ansvar indebærer, at skadevolder skal have udvist uforsvarlig adfærd, dvs. fejl eller forsømmelse.

Lovforslagene indeholder også på forskellig måde lempelser af det ubetingede ansvar. Den ansvarlige for driften er ikke ansvarlig, hvis han kan dokumentere, at miljøskaden eller den overhængende fare for miljøskade er sket som følge af ufravigelige forskrifter, der er fastsat af offentlig myndighed. Det gælder dog ikke, hvis forskriften eller påbuddet skyldes den pågældendes egne aktiviteter, dvs. hændelser, som driftsherren selv har været ansvarlig for.

Hvis den, der driver den virksomhed eller det anlæg, som miljøskaden eller den overhængende fare herfor stammer fra, kan dokumentere, at miljøskaden eller den overhængende fare herfor er forårsaget af en uvedkommende tredjemand, altså dvs. hærværk, og er sket på trods af passende sikkerhedsforanstaltninger, så er den pågældende ikke ansvarlig.

Hvis der sker en miljøskade eller indtræder en overhængende fare, som den ansvarlige for driften har en udtrykkelig tilladelse til, lempes det ubetingede ansvar. Det vil sige, at driftsherren ikke er ansvarlig, medmindre han har udvist uforsvarlig adfærd.

Ansvaret er delt mellem på den ene side den, der er ansvarlig for driften i sin egenskab af at være bruger af et produkt, dvs. en landmand, og på den anden side producenten eller importøren af produktet. Hvis der er tale om erhvervsmaessig anvendelse af gmo'er, pesticider eller biocider og anvendelse af handelsgødning til jordbrugsmæssige formål, er producenten eller importøren den ansvarlige, hvis skaden er sket som følge af en fejl i produktet, eller der er tale om en udviklingsskade. Også producenten eller importøren af affaldsstoffer, f.eks. slam og husdyrgødning, der bruges til jordbrugsformål, er ansvarlig, forudsat at skaden er sket som følge af fejl ved produktet. På disse områder vil der dog ikke kunne gøres nogen ansvarlig for udviklingsskader.

Som en hjælp til kommunerne er der foreslået en konsultationsordning, hvor kommunen i en tidsbegrænset periode skal indhente en bindende udtalelse fra de statslige miljøcentre, idet kommunen kan træffe afgørelser om, at der foreligger en miljøskade eller fare herfor.

Sagsbehandlingstiden er også gjort kortere end i det forslag, der var tidligere, og som vi har førstebehandlet i efteråret, ved at udskyde adgang til at klage over, at der foreligger en miljøskade eller fare herfor. Der kan stadig væk klages over afgørelsen, men først på et senere tids-