

det har givet ministeriet anledning til at fremsætte en meget revideret version af de forslag, som egentlig skulle have været gennemført for 1 år siden.

Det første af de to forslag drejer sig om at omsætte selve direktivet til dansk lov, således at enhver ansvarlig skadevolder har pligt til at komme miljøskaederne i forkøbet, eller i værste fald har pligt til at genoprette skaderne. I begge tilfælde har skadevolderen det fulde og ubetingede ansvar for at betale omkostningerne. Forslaget strækker sig over samtlige felter fra natur, erhverv, landbrug og anden produktion og slår således fast, at det altid og uden betingelser er den skadevoldende part, der har pligt til at betale eventuelle regninger.

Det er helt væsentligt at få klarlagt ansvaret for forurening i alle tilfælde. De seneste måneders mange eksempler på forurening med gylle vidner om det. Lad mig bare nævne de talrige eksempler på gylleudslip, der alene har været i år: Sidst i januar løb 800 t gylle ud fra en gylletank ved Billund; sidst i februar døde alle fisk i et nærliggende vandløb, da 1.800 m³ gylle slap ud i Nordvestsalling, og midt i marts vendte fiskene i flere bække og åer ved Vojens bugen i vejret, da 1.000 m³ gylle blev lækket fra en gård ved Skrydstrup. Årsagen til disse udslip er ikke i alle tilfælde opklaret, men i hvert fald en af dem vil ende med en straffesag.

Vi har noteret os, at forslaget indeholder nogle lempelser, som vi vil granske nøjere under udvalgsbehandlingen, idet ministeren vil operere med et delt ansvar mellem bruger og producent og således bryde med det entydige forurenere betaler-princip.

Lovforslaget rummer også en regel om et skyldbaseret ansvar for miljøskaeder og trusler om miljøskaeder på beskyttede arter og naturbeskyttelsesområder. Endvidere fastlægger lovforslaget en bestemmelse om, at de kompetente myndigheder i miljøskaedesager bliver de eksisterende tilsynsmyndigheder, og at sagerne behandles efter miljøskaadeloven.

Vi er helt indforstået med disse generelle regler, ligesom vi er enige i sigtet med ændringerne af miljøskaadeloven. Den vil blive forbedret, især hvad angår at forkorte sagsbehandlingstiderne, og det statslige miljøcenter vil fungere som rådgiver for kommuner og regioner i en periode fremover. Her ville det efter vores opfattelse være naturligt, at konsultationsperioden ikke bliver tidsbegrænset, men permanent; det ville

styrke en ensartet behandling af miljøskaedesager i hele landet.

Vi har noteret os, at miljøministeren vil indføre et gebyr for sagsbehandlingen i miljøcentre, og at de ansvarlige skal stille sikkerhed for at dække sagsbehandlingen. Vi er ikke i tvivl om, at det sker for at kunne sikre, at sagerne bliver rejst på et alvorligt grundlag, men vi er betænkelige, hvis det betyder, at man ikke kan rejse en sag, fordi man ikke er i stand til at stille den fornødne sikkerhed, og derfor vil vi bede ministeren om at belyse, hvad der er at gøre i disse situationer.

Imidlertid må vi rejse kritik af den dårlige lovbehandling, der betyder, at loven først kan vedtages med 1 års forsinkelse i forhold til EU's miljødirektiv. Først fremsattes et lovforslag, der medførte så meget kritik og så mange ændringsforslag – 87 i alt – at det blev udskudt; dernæst blev lovforslaget forsinket på grund af folketingsvalget, så nu er det atter blevet skudt fra oktober 2007 til i dag.

Dette forslag er langt bedre end det tidligere udarbejdede, men der er fortsat elementer, som må overvejes meget nøje i udvalgsarbejdet. Der har været mange høringssvar, og kun en mindre del er blevet imødekommet fra ministerens side. Selv om fristen for implementering er overskredet, må vi ikke lade os trække ud i hastværk, der kan medføre lovsjusk.

Vi vil i øvrigt under udvalgsbehandlingen meget nøje gennemgå indholdet af høringssvarene, men kan som antydnet altså støtte forslaget generelt.

Kl. 11:17

Formanden:

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 11:17

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Dansk Folkeparti mener selvfølgelig også, at miljøansvarsdirektivet lægger op til, at vi får en ensartet håndhævelse af nogle af de regler, som findes om natur og miljø, og hvor man lægger op til, at forurenere skal betale. Det synes vi selvfølgelig er et godt princip, men som de andre, der har talt før mig, har været inde på, omfatter det jo mange ting, og vi forbeholder os også ret til at komme med ændringsforslag i løbet af udvalgsarbejdet.

Men som vi sikkert alle husker, har det jo ikke været og er det heller ikke nogen nem lille sag. Det er en sag, vi har haft på dagsordenen før, og