

som mange sikkert husker, var der jo en anden minister på daværende tidspunkt, men der var alligevel nogle og firs ændringsforslag, som det også blev nævnt for. Men lad os nu håbe, at det her lovforslag er bedre gennemarbejdet, så vi ikke skal kalde det et venstrehåndsarbejde.

Vi er i hvert fald af den opfattelse, at det, der nu er blevet fremsat af ministeren, er et lovforslag, som vi nok skulle kunne finde opbakning til rundtomkring – det har vi tiltro til. Vi mener, at det er vigtigt, at vi får noget tydelighed på området her.

Vi konstaterer selvfølgelig med glæde, at også regeringen ønsker at beskytte naturen, beskytte vandet og beskytte de arter, som ellers ville være udsatte. Og vi læser forslaget sådan, at det er møntet på de store forureningssyndere, som vi forhåbentlig får ganske få af i fremtiden. Jeg håber, at ministeren kan bekræfte, at sigtet med lovforslaget er, at vi kun får få sager, og at det ikke fremover ligesom bliver reglen i Danmark, at vi kun skal have store sager igennem.

Der er ingen tvivl om, at Dansk Folkeparti ønsker ensartethed i sagsbehandlingen, og det ønsker vi også, når vi får nogle nye regler. Vi ønsker også en god sagsbehandling på det her meget komplicerede område, og vi kan se, at man i lovforslaget nu lægger op til, at de her ting skal køre i en tidsbegrænset periode, og at der også skal indhentes bindende udtalelser fra de her miljøcentre. Det ser vi også som en fordel.

Det, vi også kan se, er, at man lægger op til at bruge nogle af de erfaringer, som der allerede nu er gjort, bl.a. omkring miljøgodkendelser, altså at man får nogle internetsider, hvor kommunerne og miljøcentrene kan se, hvad det er for nogle informationer, der ligger, og hvad det er for nogle afgørelser, der har været i lignende sager. Alle kan se, hvad det er, man skal gøre, når de her ting opstår.

Vi kan også konstatere, at der har været en dialog mellem en række organisationer, for at man kan sikre sig, at man får den rigtige vejledning ud. Og det er godt at se, at der er forståelse for, at man skal tage en dialog med de implicerede parter om, hvordan tingene skal forstås.

Som sagt er der også nogle ting i lovforslaget, som vi selvfølgelig gerne vil høre om der er andre muligheder for at løse, men det, der også er vigtigt for os i Dansk Folkeparti, er selvfølgelig, at man ikke laver lovgivning med tilbagevirkende kraft, og at man fastholder det eksisterende beskyttelsesniveau, som vi har i Danmark, og at man ikke slækker på miljøbeskyttelsen. Derfor

ser vi selvfølgelig frem til det videre arbejde i udvalget om lovforslaget.

Kl. 11:22

Formanden:

Tak til hr. Jørn Dohrmann. Og næste ordfører er fru Ida Auken.

Kl. 11:22

(Ordfører)

Ida Auken (SF):

Så står vi her igen – for nogle af os er det godt nok første gang – med et af de mest komplekse lovforslag, vi længe har behandlet på miljøområdet.

I foråret 2007 blev de her lovforslag behandlet første gang, men processen blev afbrudt efter førstebehandlingen på grund af massiv kritik fra juridiske eksperter, fra organisationer og fra Folketingets partier.

SF har hele vejen støttet EU's miljøansvarsdirektiv, som har til formål at sikre udbedring af miljøskader fra erhvervsvirksomheders og det offentliges aktiviteter, og vi er derfor optaget af, at implementeringen sker på ordentlig vis i Danmark.

Vi i SF mener, at der er sket forbedringer i de nye lovforslag, vi nu behandler, i forhold til sidste gang, men vi mener, det må være relevant at få udtalelser fra de juridiske eksperter, der sidste gang klippede lovforslagene i stumper og stykker og sendte Miljøministeriet tilbage til start. Er der blevet rettet op på de grundlæggende kritikpunkter?

SF er helt enig i en af de politiske beslutninger, der ligger til grund for implementeringen, nemlig at man ikke på nogen måde vil sænke det nuværende beskyttelsesniveau. Det kommer tydeligst til udtryk med hensyn til jordforureningen, hvor Danmark har valgt at beholde sine skrappe regler. Men alligevel synes vi, at det her ligner en minimumsimplementering af et minimumsdirektiv. Man kunne godt have lavet en miljømæssigt set mere ambitiøs implementering, og derfor vil vi i udvalgsarbejdet gerne have en oversigt over, hvordan man har valgt at implementere i andre lande. Er der andre, der gør det miljømæssigt mere ambitiøst, end vi gør det?

SF støtter forurenere betaler-princippet, og vi ser derfor gerne, at risici indbygges i en vares pris eller en aktivitets omkostninger. Det er selve ideen med miljøansvarsdirektivet, og derfor er det afgørende, at implementeringen af direktivet så også medfører det her.