

Derfor er vi heller ikke tilfredse med, at man har undtaget udviklingsskader fra landbruget.

Vi er meget optaget af, at de her nye love skal virke forebyggende og ikke kun afhjælpende, så vi får foregrebet mange af de her skader på natur og miljø i stedet for at rydde op efter dem, når skaden er sket.

For at få en ensartet praksis har man nu indført en konsultationsordning, men måske skulle vi i udvalget se nærmere på, om man på anden vis kan sikre, at direktivet administreres ens i alle kommuner.

I udvalgsarbejdet er der altså fire ting, som SF især vil kigge på. For det første: Virker lovene præventivt? Det er ikke nok, at de her love sikrer en udbedring efter miljøskader, de skulle også helst medføre, at vi i det hele taget får færre skader på miljøet.

For det andet: Hvad sker der med den natur, der ligger uden for Natura 2000-områderne?

SF mener i det hele taget, at det er et problem, at beskyttelsen af den danske natur er delt op i A- og B-natur. Det er en følge af den måde, regeringen har valgt at implementere og gennemføre Natura 2000-lovgivningen på, og det rammer os faktisk nu, hvor miljøansvarsdirektivet kun kan gennemføres for EU-områderne, fordi man mener, at B-naturen ikke er beskrevet lige så grundigt.

Vi vil derfor i udvalget se på, om ikke i det mindste § 3-områderne kan komme med, som også Danmarks Naturfredningsforening har peget på i deres høringssvar.

For det tredje vil vi se nærmere på begrebet diffus forurening. Er f.eks. ti mindre svinebrug skyld i en miljøskade, er det sværere at placere et ansvar, end hvis én stor producent med samme forurening er skyld i samme skade. Men skaden på naturen er jo ikke mindre alvorlig, bare fordi den kommer fra flere forskellige, og derfor mener vi, at der skal ses nærmere på begrebet diffus forurening.

For det fjerde vil vi gerne se på, om implementeringen af det her direktiv kan forenkles yderligere. For det er ikke nemt stof. Det skal kunne forstås af os, som lovgiver, og vi skal være sikre på, at det, vi afleverer til brugerne i bred forstand, også kan bruges. Derfor ville det være fint, om vi under udvalgsbehandlingen kunne inddrage viden fra de eksperter, der blev indkaldt sidste gang. Er det blevet bedre? Kan det blive bedre?

SF vil gå ihærdigt ind i udvalgsarbejdet og bidrage til, at der om nødvendigt bliver stillet æn-

dringsforslag, så vi i sidste ende forhåbentlig kan få nogle superlove ud af det her.

Kl. 11:26

Formanden:

Tak til fru Ida Auken. Den næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 11:26

(Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

De to – og for at tage tråden op efter SF's ordfører – superlove, som vi gennemfører her, er vi fra konservativ side utrolig glade for.

Den første lov definerer miljøskader og giver regler om påbud om undersøgelser og afhjælpning af skader, og den anden lov indeholder de ændringer i miljøbeskyttelsesloven og hele 13 andre love, som giver myndighederne hjemmel til at afgøre, hvornår der foreligger en miljøskade i direktivets forstand, og hvem der er ansvarlig for den.

Fra konservativ side mener vi, det er vigtigt, at vi får en effektiv og en ensartet håndhævelse af en række EU-regler på natur- og miljøområdet og også, at vi sikrer, at det er forurenere, der betaler – altså at det er det princip, vi gennemfører. Som sagt er det jo en udmøntning af et EU-direktiv, så det er jo ikke bare i Danmark, at vi skal igennem den her øvelse. Det her er grundlæggende en måde at gøre det langt lettere at håndhæve miljøovertrædelser i hele EU, og det er vi selvfølgelig tilhængere af i Det Konservative Folkeparti.

Så grundlæggende må vi sige: Vi har drøftet de her spørgsmål mange gange, også her i Folketingssalen, og fra konservativ side kan vi kun støtte de to lovforslag.

Kl. 11:27

Formanden:

Tak til ordføreren. Den næste tilstedeværende ordfører i ordførerrækken er hr. Per Clausen.

Kl. 11:28

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er jo rart, at jeg var med til førstebehandlingen at det første forsøg på at implementere det her EU-direktiv, fordi jeg så er klar over, at de her to lovforslag er uhyre enkle og letforståelige. Hvis jeg ikke havde været i den situation, at jeg havde været med til behandlingen af det første forsøg på at implementere det her direktiv, ville jeg nok have benyttet lejligheden til at sige, at det her var endnu et eksempel på, at når noget først er kommet igennem EU-møllen og derefter skal laves til dansk lovgivning, bliver det så ind-