

forhold til hvad der er formålet med beskyttelsen. Derfor er det et af de områder, vi i hvert fald godt vil gå nærmere ind i og overveje at stille ændringsforslag om, hvis der skulle vise sig ikke at være et større antal partier, der synes, at det kunne være en vej at gå.

Et andet problem, som vi også synes der er i lovforslagsteksten, er, at man ligesom har en meget statisk opfattelse af det. Man siger: Vi går ind og ser på, hvornår skaden er sket, og så ser vi på, hvad der er sket, i forhold til hvordan tilstanden var der. Man forsøger altså ikke at se på, om der faktisk kunne være sket nogle forbedringer, hvis skaden ikke var sket, og at der derfor burde være tale om ikke bare en genopretning tilbage til den tilstand, der eksisterede, da skaden skete, men også et forsøg på at oprette den tilstand, som rent faktisk kunne have eksisteret, hvis skaden ikke var sket. Det synes vi også ville være et udtryk for, at man i højere udstrækning tog udgangspunkt i, at det handlede om at beskytte natur og miljø.

Altså, kort og godt er Enhedslisten positiv over for de her lovforslag. Vi vil stemme for dem, når de kommer til tredje behandling, medmindre det igen viser sig, at de er så uforståelige, at juristerne siger, at de ikke kan bruges – men det håber vi på ikke sker.

Til gengæld forbeholder vi os ret til i det videre udvalgsarbejde at bore i, om vi faktisk har brugt de muligheder, der findes, for at forbedre naturens og miljøets tilstand maksimalt i forhold til de muligheder, som direktivet giver os, i stedet for – som vi har indtryk af er det, der ligger i de her lovforslag – at det handler om at lave en gennemførelse af direktivet, som sikrer, at man i hvert fald ikke kommer til at gøre mere for naturen og miljøet, end direktivet kræver. Så det vil være vores udgangspunkt i det udvalgsarbejde, som vi er sikre på bliver både grundigt og måske også lidt langvarigt, men vi må satse på at nå det inden sommerferien.

Kl. 11:35

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen.

Jeg kan oplyse, at selv om det er meget, meget populært i øjeblikket med »X Factor«, så leder vi alligevel efter »det borende X« for at dæmpe støjen her i salen. Jeg beklager, at vi har de borelyde fra »det borende X« – som vi nok skal finde.

Den næste ordfører er hr. Johs. Poulsen.

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Tak – og jeg beklager forsinkelsen.

Forhistorien er efterhånden ved at være godt kendt, nemlig at den daværende miljøminister, fru Connie Hedegaard, sidste år fremsatte to lovforslag, som fik en ublid behandling, både med hensyn til indholdet og ikke mindst med hensyn til formen og fremstillingen, og det skete især på en høring, som bl.a. Det Radikale Venstre tog initiativ til. Det er vi glade for at vi gjorde, for det, man kan konstatere i dag, er i al fald, at en stor del af den kritik, som kom frem på høringen, og en stor del af den kritik, som blev fremført, efterfølgende blev forsøgt imødekommet af den daværende minister i over 80 ændringsforslag fra ministeren selv, som nu trods alt er blevet skrevet ind på en mere forståelig måde.

Så alt andet lige ser vi det sådan, at det, der ligger på nuværende tidspunkt, er betydelig bedre, ikke mindst i formen, end det, vi så sidste år, og det er et fremskridt.

Der er dog ingen tvivl om, at man sådan teoretisk set kunne gøre det endnu mere enkelt, hvis man blot lavede en model, hvor man så at sige hængte direktivet op på den eksisterende danske lovgivning. Til gengæld ville det formodentlig være så enkelt, at der ville være en række problemstillinger, som man så ikke fik taget stilling til. I al fald må man jo sige – også til det sidste, hr. Per Clausen var inde på – at hvis man både vil udnytte forskellige muligheder for at ændre i den nuværende danske lovgivning og skrive det ind i de to lovforslag, som nu skal implementere direktivet, og samtidig gøre det enkelt, er det nærmest uforenelige størrelser. Så et eller andet sted bliver man nødt til at foretage en eller anden form for valg, og jeg tror, det er vigtigt, at man i al fald gør det her på en sådan måde, at det efterfølgende er til at håndtere for dem, som især skal sidde med det.

Men altså, vi ser situationen sådan, at vi står med noget, som er betydelig bedre end det, der blev forelagt for os før sommerferien sidste år, og er glade for, at vi nu har noget, vi kan håndtere.

Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at der stadig væk er nogle forhold, vi skal have dissekeret i udvalgsbehandlingen. F.eks. vil vi også gerne undersøge muligheden for, om man – fortsat på en enkel måde – ville kunne udvide begrebet med beskyttede arealer fra Natura 2000-