

vand og beskyttede arter og naturtyper. De nye bestemmelser vil derfor forhåbentlig også kunne være relevante i et fåtal af sager. Det er vurderingen, at de vil gælde for 5-15 sager om året.

Det er heller ikke nogen hemmelighed, at de lovforslag, vi behandler i dag, har en speciel forhistorie. Der er jo flere af ordførerne, der for et år siden har haft drøftelser, i forbindelse med at de to forslag sidst blev fremsat. De blev imidlertid trukket tilbage, bl.a. fordi der blev stillet mange ændringsforslag i forbindelse med debatten, og derudover gik folketingsåret også på hæld.

Lovforslagene har nu været igennem en proces, hvor begge lovforslag er blevet revideret i lyset af ændringsforslagene og de bemærkninger, som faldt dengang – de mange kritiske bemærkninger, der har været. Sigtet med revisionen har været at optimere sagsgangen, at ensrette og forenkle yderligere såvel som at skærpe rådgivnings- og vejledningsindsatsen og gøre reglerne lettere at håndtere. Men jeg vil i dag også gerne til nogle af de ordførere, der allerede har tilkendegivet, at det er komplekst stof, sige, at det lige præcis er det, der er gældende her: Det er en vanskelig opgave at sikre en ensrettet og også forenklet udgave af lovene. Men Miljøministeriet har bestræbt sig meget på at lytte til de mange konstruktive bemærkninger, der har været i forbindelse med debatten sidste år.

Et hovedspørgsmål sidste år var, hvordan vi skulle sikre en god og ensartet sagsbehandling efter de nye regler, som jo stadig væk er komplicerede. En del af svaret på det er, at der er foreslået en konsultationsordning, hvor kommunerne i en tidsbegrænset periode skal indhente en bindende udtalelse fra de statslige miljøcentre, inden de træffer afgørelse om, hvorvidt der er sket en miljøskaade, eller der foreligger en overhængende fare.

Der bliver også etableret et online informationssystem, som skal indeholde afgørelser på området, således at alle kan se, hvad der er praksis.

Derudover er der også et stort arbejde i gang med KL, som vi har en dialog med. Vi har også en dialog med en lang række interesseorganisationer for at sikre, at der kan udgives en vejledning, hvor vi får klarlagt, hvad der forstås ved en miljøskaade. Denne vejledning vil blive udsendt samtidig med lovens ikrafttrædelse og blive fulgt op af en bekendtgørelse, når der er tilstrækkeligt med erfaringer på området. Det er tanken, at konsultationsordningen samtidig skal ophøre, men jeg har selvfølgelig også noteret

mig, at der er enkelte af Folketingets partier, der mener, at det er noget af det, der skal drøftes i udvalgsbehandlingen.

For at gøre reglerne mere genkendelige er det opgivet at ensarte ansvarsreglerne for store og mindre forureninger. Dette betyder, at reglerne om ansvar for hverdagens skader fastholdes, som vi kender dem i dag. Alt dette skulle gerne betyde, at det i forhold til de tidligere forslag bliver nemmere for myndighederne at sikre, at forurenere løfter sit ansvar for at undersøge og afhjælpe de miljøskaader, der er sket, og som der er fare for sker.

Lad mig også i dag sige – som et par ordførere også har været inde på – at det jo ikke er nogen hemmelighed, at der var en eksperthøring sidste år. Under den eksperthøring fremkom der kritik, som der også er blevet forsøgt taget højde for i de lovforslag, der nu er fremsat. En del af kritikken sidste år gik dog også på selve modellen for gennemførelsen af direktivet ved to love i stedet for én lov. Som det er tydeligt for enhver, har vi fastholdt tolovsmodellen, da det er vores opfattelse, at det giver det bedste grundlag for en god og rigtig sagsbehandling til gavn for både myndigheder, erhverv og miljø. Derudover havde eksperterne også den opfattelse, at dele af forslagene var i strid med direktivet. På baggrund af dette forelagde vi forslagene for Juridisk Specialudvalg, som konkluderede, at EF-direktivets bestemmelser var uklare, hvilket giver et råderum for fortolkning, og at forslagene holdt sig inden for dette råderum.

Høringssvarene giver også udtryk for, at der er sket forbedringer og forenklinger på flere punkter, og derfor er det mit klare håb, at vi under en god og konstruktiv udvalgsbehandling kan nå frem til, at alle Folketingets partier kan støtte lovforslaget.

KL 11:46

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Ida Auken.

KL 11:47

Ida Auken (SF):

Det kan være, det var det sidste, ministeren var inde på, men jeg vil spørge, om man har haft de tre jurister – Ellen Margrethe Basse, Peter Pagh, og nu kan jeg ikke lige huske, hvad den sidste hedder – inde igen for at se på det sidste kompleks her. Og hvad har de i så fald sagt til disse lovforslag i den form, vi arbejder med dem nu?

KL 11:47

Formanden:

Ministeren.