

fat i en del mennesker, som potentielt kunne være krænkere over for børnene.

Så vi Konservative er altså meget tilfredse med, at lovforslaget nu bliver fast praksis ved ansættelse af medarbejdere, der har med børn at gøre.

Kl. 13:19

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, så går vi videre, og den næste er De Radikales ordfører.

Han er her ikke, så den næste efter ham bliver hr. Per Clausen.

Kl. 13:19

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Når vi behandler det her forslag, er det selvfølgelig vigtigt at have det udgangspunkt, at det at bekæmpe og undgå krænkelse af børn er en meget vigtig opgave. Så er det blevet sagt af flere her i dag, at det har den her lov om indhentelse af de her attester også ført til, altså, det har ført til, at færre børn er blevet krænkede.

Nu har jeg læst den redegørelse, der er lavet på baggrund af arbejdet med lovrevisionen, og hvis man læser den, vil man jo se, at det ved vi ikke noget om. Det fremgår overhovedet ikke af redegørelsen, at det skulle være undersøgt, om det har haft den effekt, at der er færre børn, der er blevet krænkede, end der var, før den her lov blev vedtaget. Ja, vi har end ikke en opgørelse af, hvor mange det var før, og hvor mange det var efter.

Det er rigtig, at en række af høringsparterne mener, at det har haft en positiv effekt, og der er også en enkelt – tror jeg – der anfører, at det har ført til en grundigere debat ude omkring i foreningerne, at der er den her paragraf, fordi man så kommer til at snakke om det. Det står selvfølgelig i modsætning til den frygt, vi havde, nemlig at det kunne føre til præcis det modsatte resultat, nemlig at man ville sige, at nu har man de her attester, og så behøver man ikke at bruge meget mere tid på det. Det ville jo, som flere i dag også har været inde på, være ret katastrofalt, eftersom man jo ikke har nogen sikkerhed for, at attesterne forhindrer, at der sker krænkelse.

Vores første synspunkt for at sige, at der stadig skal være en revisionsparagraf i loven, er altså, at en af de forudsætninger, man lægger ind i debatten, nemlig at det har virket, at det har hjulpet på det, der er problemet, nemlig krænkelse af børn, ved man ikke ret meget om. Men det andet, vi til gengæld godt ved, er, at der er

en række konkrete vanskeligheder i det frivillige foreningsliv med at leve op til det her, og at der også i foreningslivet er en række ønsker om ændringer. Disse ønsker om ændringer går ganske vist i forskellige retninger, og så er det jo bekvemt at sige, at så holder vi op med at revidere loven, og så gør vi ingenting.

Det er selvfølgelig rart at høre, at Venstres ordfører i sin egen idrætsforening har fundet ud af, hvordan man fornuftigt og godt administrerer de her regler. Det er jo en god ting, at lovgiverne selv er i stand til at administrere de love, de vedtager.

Et andet problem er altså, at vi faktisk synes, at der bliver rettet en lang række relevante kritikker mod det her. Det er vel også interessant, synes jeg, at høre en række af de vel ikke uvæsentlige høringsparter i det her, Ungdomsringen f.eks., som fastholder, at de mener, at det er vigtigt, at der finder en kontinuerlig evaluering sted, hvorfor det anbefales ikke at ophæve revisionsklausulen. Jeg er godt klar over, at rent lovteknisk skal vi behandle en revisionsklausul nu, fordi det er nu, den skal behandles. Men man kunne altså indsætte en igen. Det samme siger Dansk Ungdoms Fællesråd, og de siger, at loven om børneattester repræsenterer en stor indgriben i det frivillige foreningsliv på børne- og ungdomsombudets virke, både administrativt og identitetsmæssigt, og at de så er bekymrede for, at man ved at fjerne revisionsklausulen mister sikkerheden for, at loven kontinuerligt evalueres i forhold til sit formål og sin indvirkning. Det mener jeg faktisk at Dansk Ungdoms Fællesråd har ret i. Jeg mener, de også har ret i, at vi befinder os i en tid nu, hvor stort set alle frivillige foreninger har store vanskeligheder med at skaffe det fornødne antal aktive frivillige. Det samme siger Børne- og Ungdomsorganisationernes Samråd. De mener ikke, at loven fungerer optimalt, og de vil altså også gerne beholde en mulighed for, at loven løbende revideres.

Enhedslisten er derfor i udgangspunktet negativt indstillet over for det forslag, der her ligger fra ministerens side, men det er naturligvis muligt, at vi i Folketingets videre arbejde kan finde en model, der sikrer, at vi får en revision af den her lov med jævne mellemrum, sådan at den ikke bare bliver en automatisk del af den måde, som vi ude i foreningerne ser det frivillige arbejde på, nemlig at sådan en lov må vi have, men at vi hele tiden vurderer, om det er en nødvendig lov, og om vi kan opnå effektive re-