

(Ordfører)

Karin Nødgaard (DF):

Gennem mange år har vi på fjernsynet været vidner til, at den ene efter den anden idrætsudøver har klaret sig bedre, har løbet hurtigere og hurtigere og er blevet større og større rent fysisk, og i starten var vi som tilskuere vældig imponeret af det. Nu er vi alle sammen blevet noget klogere, og vi ser et stigende antal kendte og succesrige idrætsudøvere for åben skærm erkende et årelangt dopingmisbrug – et misbrug, som at leten troede man kunne styre og skjule og dermed vinde de store medaljer.

Som tiden er gået, har den psykiske belastning været for meget, og vi har set nationale og internationale ikoner bryde sammen og vedkende sig deres misbrug. Vi har også set idoler blive dømt og straffet for deres ugerninger. Ét er at snyde sig selv og de mange mennesker, der har set op til en gennem mange år; noget andet er den skade, man har forvoldt sin egen krop, og som ikke kan genoprettes, hverken fysisk eller psykisk.

Det er de såkaldte helte, hele dopingdebatten hidtil har drejet sig rigtig meget om. Men så er der jo alle de andre, som fokus ikke har været rettet særlig meget imod, men som i det stille i det lokale motionscenter har skullet bevise noget over for sig selv og vennerne, og som for at kunne præstere mere og mere har tyet til nogle af de metoder, som de har set deres kendte idoler benytte sig af. Det er her, det store problem ligger i dag, for i og med at dopingmisbrug blandt eliten synes at være rimelig lavt, er det jo nu i motionscentrene, vi ser et meget stigende antal dopingmisbrugere.

Derfor hilser vi i Dansk Folkeparti lovforslaget her velkommen. For os er det meget vigtigt, at dopingspøgelset kommes til livs, og at børn og unge bliver klar over, hvor skadeligt det er for krop og sjæl at dope sig. I takt med at danskernes motionsmønstre er under meget stor forandring, og flere og flere af os faktisk søger fitness- og motionscentre, er det dejligt at se, at branchen selv er klar over problematikken og gerne vil samarbejde og bakke op om intentionen bag lovforslaget her om at offentliggøre i selve centeret og også gerne på en hjemmeside, at der er indgået en aftale med Anti Doping Danmark om dopingkontrol. Det vil sige, at alle centre fremover – også de, som ikke samarbejder med Anti Doping Danmark – forpligter sig til

Kl. 13:37

det, og det synes vi er et skridt i den rigtige retning.

Men vi skal også huske på, at doping med lovforslaget her ikke er afskaffet, og for Dansk Folkeparti er det vigtigt, at der fortsat og gerne i øget omfang informeres om dopingens skadelige virkninger for sundheden, og at motion fortsat er en af de rigtige veje frem, når det gælder om at opnå et godt helbred, også selv om det ikke munder ud i store, muskuløse kroppe og medaljer, og at anerkendelse fra andre ikke opnås ved at dope sin krop.

Jeg vil gerne sige, at vi i Dansk Folkeparti meget gerne støtter lovforslaget her, men at vi også gerne vil have, at vi om et par år eller måske tre ser på virkningen af denne lovgivning og ser på, om det måske kan munde ud i en eller anden form for evalueringsrapport, så vi kan se, om den har virket efter hensigten.

Kl. 13:40

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så går vi videre, og det er fru Pernille Frahm.

Kl. 13:41

(Ordfører)

Pernille Frahm (SF):

Vi har kigget på lovforslaget og synes, at det er et udmærket forslag. Det forekommer dog en smule svagt, der kunne godt være en større styrkelse af kampen mod doping, og jeg er meget enig i mange af de kritikpunkter, der er kommet fra den socialdemokratiske ordførers side. Jeg synes, vi skal rejse en række spørgsmål under udvalgsbehandlingen for at se, hvor vi kan nå hen, og jeg kan se, at vi peger lidt i samme retning, så jeg tror godt, kulturministeren kan forberede sig på, at han får lidt at laveovre i ministeriet.

En af de ting, der ikke er draget frem endnu, er bestemmelsen om, at idræts- og fitnesscentre, som ligger i forbindelse med eksisterende idrætsanlæg eller hoteller, er undtaget. Det vil jeg gerne have at vi borer lidt i, for det drejer sig faktisk om en del. Der er nogle kommercielle, der er også nogle, som faktisk er ret store, så det synes jeg ikke vi uden videre skal gå med til.

En anden ting er, at jeg heller ikke forstår, at man kan skrive, at forslaget vil være fuldstændig omkostningsfrit. Hvis det skal have en effekt, skal der jo en eller anden form for opfølgning på, om man nu kan læse i centeret, at lovens bestemmelser er opfyldt, og en sådan opfølgning kræver, at der er en eller anden form for registrering. Mig bekendt er der ikke rigtig