

Kl. 10:14

Kl. 10:16

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:14

Erling Bonnesen (V):

Jeg synes, at det er et rigtig godt lovforslag, som ligger her. Derfor er det også klart, at jeg kunne meddele i min ordførertale, at Venstre kan støtte det. Så er det jo klart, at vi lige præcis har udvalgsbehandlingen, for at vi også kan være lydhøre over for de ting, der kan lægges ind i behandlingen, og så må behandlingen vise, hvad der kommer ud af det. Det, der bare er målet for os i Venstre, er, at vi lige præcis når det, som også er hensigten med lovforslaget, nemlig at få begrænset og bekæmpet de hemmelige jobklausuler, som ligger, så vi sikrer mobiliteten for medarbejderne, sikrer dem i de situationer, hvor der så er behov for at lave en jobklausul. Det er også derfor, at det er indbygget i lovforslaget, at der skal indlægges en kompensation i det. Men er der nogle vinkler på det, så lad os tale om det under udvalgsbehandlingen.

Kl. 10:15

Formanden:

Hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 10:15

Morten Østergaard (RV):

Jeg syntes også, at det var positivt med den sidste melding fra Venstre, for når hr. Erling Bonnesen gør så meget opmærksom på, at det, der er formålet her, er at bekæmpe hemmelige jobklausuler, må man jo sige, at med den model, som regeringen har valgt her, er det faktisk ikke tilfældet. Altså, der gælder jo ikke en oplysningspligt, som bl.a. Advokatrådet gør opmærksom på, i forhold til allerede eksisterende jobklausuler. Det vil sige, at vi får en situation, hvor reglerne her kommer til at gælde for nye aftaler, der måtte blive lavet, men der kan være lige så mange mennesker i morgen, eller når den her lov er vedtaget, som der er i dag, der er dækket af hemmelige jobklausuler, fordi der ikke bliver en forpligtelse til i det mindste at oplyse om, at nogle sådanne eksisterer.

Derfor kan man jo spørge, om der så ikke netop, hvis man mener, at vi skal af med de hemmelige jobklausuler, er behov for i det mindste at indføre en pligt til at fortælle om dem, der eksisterer i dag, så vi kan komme af med hemmelighedskræmmeriet.

Kl. 10:16

Formanden:
Ordføreren.

Erling Bonnesen (V):

Det, der for mig at se – på stående fod – er det vigtigste, er, at lige præcis den enkelte lønmodtager, som det omhandler, er klar over det. Hvor mange der så derudover måtte være, er vel ikke lige det, der er så interessant endda. Det, der er det værste, er jo, hvis der som tidligere bliver indgået en aftale hen over hovedet på den enkelte lønmodtager, og det kommer vi til livs. Det er jo en del af kernen i det.

Men skulle der være nogle vinkler på det, så lad os få det belyst i forbindelse med udvalgsbehandlingen, og så må vi tage stilling til det der.

Kl. 10:16

Formanden:

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 10:16

Morten Østergaard (RV):

Ja, men det er vel netop kernen, altså at det lige præcis er de folk, som hr. Erling Bonnesen taler om her, altså dem, som i dag er omfattet af en hemmelig jobklausul, som de ikke selv kender til, for lovforslaget pålægger ikke arbejdsgiverne at fortælle om de jobklausuler. Der er kun oplysningspligt om nye jobklausuler, der måtte blive indgået.

Så er det ikke således, at der ikke med det her forslag vil blive taget hånd om de i dag eksisterende hemmelige jobklausuler, fordi der ikke pålægges en forpligtelse til at oplyse den pågældende lønmodtager om, at vedkommende har og er dækket af en sådan jobklausul?

Er det ikke korrekt, at der ikke med det her forslag er taget højde for eksisterende jobklausuler, og at vi derfor nærmest vil opleve, at der nu vil være hemmelige jobklausuler? Alle de eksisterende hemmelige jobklausuler får lov til at passere, og derfor kommer vi ikke af med hemmelighedskræmmeriet, i det omfang det kunne være ønskeligt.

Kl. 10:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:17

Erling Bonnesen (V):

Det er jo en meget sædvanlig praksis i forbindelse med lovgivning, at man ikke lovgiver med tilbagevirkende kraft, og det tror jeg er et godt princip, som man skal fastholde og knæsette som et overordnet princip. Så er det også meget sædvanligt, at det omgivende samfund, når der først er vedtaget en ny lovgivning eller der er