

medarbejderne, ja, så vil jeg opfordre til, at vi inden anden og tredje behandling får en forhandlingsrunde hos ministeren, hvor vi dels kan få afklaret spørgsmålet, dels kan få rettet lovforslaget til.

Kl. 10:29

Formanden:

Tak til hr. Thomas Adelskov. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, og næste ordfører er så hr. Bent Bøgsted.

Kl. 10:29

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Der har været en stor diskussion om jobklausuler, og det har der været i længere tid. Vi havde sidste år en stor omgang, hvor vi var fremme med et forslag, der faktisk i bund og grund lignede det, vi har nu. Den her gang er det måske blevet præciseret lidt mere – hvad skal man sige? – fyldestgørende, at den enkelte lønmodtager selvfølgelig skal sige god for en jobklausul, for at den er gældende.

Hvorfor har vi så egentlig noget, der hedder jobklausul? Det store spørgsmål er jo, om det er nødvendigt. Jeg tror også, at det med det her lovforslag vil blive yderst begrænset, fordi virksomhederne jo står i den situation, at hvis ikke lønmodtagerne vil være med til det, jamen så kan de ikke tvinge en jobklausul igennem. Jeg kan bare ikke se, hvorfor det skulle være helt forbudt. Jeg har ikke noget imod, at en arbejdsgiver og en lønmodtager bliver enige om at indgå sådan en aftale, når bare lønmodtageren vel at mærke selv siger god for den og selv aftaler kompensation med arbejdsgiveren.

Det bliver der mulighed for med lovforslaget her. Der står selvfølgelig kompensationsregler i lovforslaget, men der er jo ikke noget, der hindrer lønmodtageren i at forhandle en bedre kompensation hjem. Men altså som sagt: Det betyder, at arbejdsgiveren ikke kan lave klausuler, uden at lønmodtageren er involveret og skriver under på at acceptere en sådan klausul.

Der er dog undtagelser. Det gælder for vikarbureauer, hvor ordningen betyder, at de modtager en rimelig betaling, hvis en brugervirksomhed ansætter den udsendte vikar. Ligeledes fritages virksomheder, der indgår jobklausuler i forbindelse med virksomhedsoverdragelse, hvilket også er forståeligt, for ellers kunne en virksomhed jo, i forbindelse med at den vil prøve på at overtage en anden virksomhed, ansætte deres medarbejdere i stedet for, og så var den

virksomhed, der stod for at skulle sælges, dødsdømt. Så jeg synes, det er helt fornuftigt, at der bliver mulighed for at indgå nogle jobklausuler der, uden at lønmodtagerne har indflydelse på det, men de gælder så kun i den periode, hvor en virksomhedshandel foregår.

Der har så også været en del snak om, at der mangler afklaring på, om eksisterende hemmelige klausuler nu er ugyldige eller ikke er ugyldige. Det er selvfølgelig noget, vi kan se på. Problemet er også, at arbejdsgiverne siger, at der ikke findes hemmelige jobklausuler, mens andre siger, at der findes hemmelige jobklausuler. Man kan så selvfølgelig indtage den holdning, at hvis arbejdsgiverne siger, at der ikke findes nogen hemmelige jobklausuler, jamen så betyder det jo ingenting, at der står i loven, at de er forbudt, og at de er ugyldige. Men det synes jeg er noget, vi skal se på i udvalgsarbejdet.

Som sådan kan Dansk Folkeparti selvfølgelig støtte forslaget, da vi også selv har lagt en hel del arbejde i det, og vi er klar til at se på problemerne i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Kl. 10:32

Formanden:

Der er korte bemærkninger, og den første er fra fru Line Barfod.

Kl. 10:32

Line Barfod (EL):

Det glæder mig, at hr. Bent Bøgsted tilkendegiver, at Dansk Folkeparti også er indstillet på, at der er nogle ting, vi kan forhandle om under udvalgsbehandlingen for at få forslaget her præciseret. Jeg går ud fra, at hr. Bent Bøgsted er enig i, at vi skal have et forslag, der er så klart som muligt, og at vi ikke skal overlade det til domstolene at fastlægge, hvordan reglerne på området egentlig skal være. Det må være Folketingets opgave at få det på plads, og jeg vil spørge, om det er noget af det, hr. Bent Bøgsted vil være med til at forhandle om. Det er det ene.

Det andet er spørgsmålet om sanktion. Mener hr. Bent Bøgsted ikke, det er rimeligt, at hvis en arbejdsgiver bryder loven, skal der også være en sanktion, nøjagtig ligesom hvis en lønmodtager eller en dagpengemodtager bryder loven? Så skal de jo ikke bare betale erstatning, så får de også en straf oveni, og mener hr. Bent Bøgsted ikke, at det også skal gælde for arbejdsgivere?

Kl. 10:33

Formanden:

Ordføreren.