

ver fyret, fordi man ikke siger ja til en jobklausul, betragtes som en usaglig afskedigelse, som man så også kan få en godtgørelse for.

Kl. 10:41

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:41

Bent Bøgsted (DF):

Jeg synes, det er en lidt svær diskussion, for jeg forventer sådan set ikke, at arbejdsgiverne vil smide om sig med jobklausuler og fyre medarbejderne, hvis de ikke vil skrive under. Jeg tror egentlig ikke, at arbejdsgiverne er interesserede i at miste nogle dygtige medarbejdere, så jeg tror ikke, at det problem vil opstå.

Kl. 10:42

Formanden:

Det er hr. Thomas Adelskov for en kort bemærkning.

Kl. 10:42

Thomas Adelskov (S):

Nu bliver der snakket meget om hemmelige jobklausuler. Det er jo en del af problematikken. Det her lovforslag går heldigvis også ud på, at man forbyder jobklausuler, som ikke er forhandlet med lønmodtageren. Så det er ikke bare hemmelighedskræmmeriet, vi kommer til livs. Jobklausulerne som sådan skal være forhandlet med medarbejderne. Det tror jeg er meget vigtigt at få understreget.

Så tror jeg, at man skal rette en lille misforståelse, for som hr. Bent Bøgsted siger: En medarbejder kan ikke være omfattet af en jobklausul, hvis det er sådan, at vedkommende ikke ved, at den eksisterer. Problemet er jo, at det er to virksomheder, som aftaler ikke at ansætte hinandens medarbejdere. Det kan godt være, man som medarbejder ikke umiddelbart mister noget eller kan føle, at man er omfattet af noget, men hvis to virksomheder har indgået en aftale og begge virksomheder føler sig forpligtet af en aftale om ikke at ansætte hinandens medarbejdere, så er det sådan set lønmodtageren, der har et problem. Det er det, vi forhåbentlig gerne skulle komme til livs med det her lovforslag, og derfor er det også vigtigt at sørge for, at der er nogle sanktioner over for de arbejdsgivere, som ikke overholder reglerne.

Kl. 10:43

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:43

Bent Bøgsted (DF):

Det svar, jeg kan give, vil egentlig være en opfølgning på alle de andre svar, jeg har givet. Hr. Thomas Adelskov nævnte problemet med de her hemmelige aftaler, som arbejdsgiverne påstår ikke eksisterer, og som der var ønske om at se på det under udvalgsbehandlingen. Det er vi, som jeg har givet udtryk for, selvfølgelig klar til at se på. Vi er selvfølgelig klar til at se på, hvordan vi skal tackle den situation.

Kl. 10:43

Formanden:

Hr. Thomas Adelskov.

Kl. 10:43

Thomas Adelskov (S):

Sådan forstod jeg også ordføreren. Det var bare, fordi jeg syntes, det var relevant at rette den her lille misforståelse, der var, og jeg er glad for, at vi får den her åbne og brede debat.

En ting, jeg har hæftet mig ved, er det her med vikarerne. Jeg synes jo, at det er problematisk, hvis man tillader, at vikarbureauer uden at have aftalt det med medarbejderne laver klausuler, der binder vikarerne. Jeg har egentlig ikke noget imod, må jeg indrømme, at man, hvis man kan lave en aftale med medarbejderen, som en del af en ansættelse siger, at hvis medarbejderen bliver fastansat, efter at vikarperioden er udløbet, skal vikarbureauet have et rekrutteringsgebyr, eller hvad vi skal kalde det. Men det, jeg synes er galt med lovforslaget, er, at man undtager vikarbureauerne fra at skulle oplyse medarbejderne om, at man f.eks. har sådan nogle regler og klausuler. Det er det, jeg tror er problemet. F.eks. kan to vikarbureauer jo også aftale ikke at ansætte hinandens medarbejdere. Vil det være i orden? Det er det, jeg synes er problemet ved at undtage vikarbureauerne. Jeg er ikke ude på, at man skal forhindre, at vikarbureauerne rent faktisk kan tage et gebyr, men jeg tror, at det er ret vigtigt, at vi sørger for, at lønmodtagerne ikke bliver bundet til vikarbureauet, uden at de har godkendt og accepteret aftalen.

Kl. 10:45

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:45

Bent Bøgsted (DF):

Jamen det, der ligger i det, er selvfølgelig, at en virksomhed skal give en kompensation til vikarbureauet. Jeg må indrømme, at jeg altid er gået ud fra, at man får det at vide, når man får ansættelse i et vikarbureau og der er den slags aftaler