

Formanden:

Der er korte bemærkninger, og den første, der får en kort bemærkning, er fru Line Barfod.

Kl. 11:21

Kl. 11:22

Line Barfod (EL):

Det glæder mig meget, at ministeren åbner for en forhandling og for, at vi kan se på en række af de punkter, der har været nævnt her i debatten. Bl.a. håber jeg, at vi simpelt hen kan få skrevet ind i lovteksten, at formålet med loven er at begrænse brugen af jobklausuler. Jeg tror, det er væsentligt, at man kan se i loven, hvad dens formål er, for det er ikke altid, at folk læser bemærkningerne samtidig.

Det, jeg gerne vil spørge om, er om det med sanktioner over for arbejdsgivere. Jeg synes, at det er, som om ministeren afviser det med at sige, at der vil være tale om en dobbelt sanktion.

I forhold til ansættelsesbeviser er det sådan, at hvis der ikke foreligger et ansættelsesbevis, kan det betyde to ting, nemlig at arbejdsgiveren står svagere i en sag om afskedigelse, eller hvad der nu kan være problemet, og at arbejdsgiveren får den sanktion at skulle betale 5.000 kr. i godtgørelse.

Hvis en dagpengemodtager har overtrådt loven, så er der tale om en dobbeltsanktion, i form af at man skal tilbagebetale de dagpenge, man har fået uretmæssigt, og derudover, at man i nogle tilfælde kan få en straf efter straffeloven, hvis det er meget groft, eller andre former for sanktioner. Hvorfor er det ikke sådan for arbejdsgiveren?

Kl. 11:23

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:23

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

I lovforslaget har vi jo lænet os op af de kunde- og konkurrenceklausuler, som i dag eksisterer i funktionærloven, og det er derfor, vi har prøvet at parallelisere de to situationer.

Kl. 11:23

Formanden:

Det er fru Line Barfod igen.

Kl. 11:23

Line Barfod (EL):

Forskellen er jo, at de her hemmelige jobklausuler bliver indgået mellem to firmaer. Så lønmodtageren behøver slet ikke at vide, at der er indgået den aftale, og at den har virkning for lønmodtageren, hvis det firma, den er indgået med,

bare overholder aftalen. Hvis lønmodtageren så opdager det og dermed, at arbejdsgiveren har brudt loven, så synes jeg da, at det er rimeligt, at der er en sanktion over for den arbejdsgiver, der bryder loven.

Denne regering fortæller igen og igen i en række sammenhænge, at det er vigtigt med lov og orden, at det er rigtig vigtigt med lov og orden, og hvis folk ikke kan finde ud af at overholde loven, så skal hammeren falde første gang – det hedder ikke længere »three strikes and you are out«, nu er man nået frem til one strike and you are out.

Hvorfor gælder det her så ikke arbejdsgivere? Jeg snakker ikke om, at de skal i fængsel eller andet, jeg siger bare, at der skal være en sanktion, hvis man bryder loven, for jeg tror på, at det over for en arbejdsgiver kan have en effekt. Men ministeren, at arbejdsgivere overhovedet ikke lader sig påvirke af, om der er mulighed for at begå lovovertrædelser?

Kl. 11:24

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:24

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Sanktionen i de her tilfælde er jo, hvis der er indgået hemmelige aftaler, at de aftaler ikke er gyldige. De er ikke bindende for nogen, det er de hverken for den virksomhed, man påstår, man har en aftale med, eller for den lønmodtager, der er ramt. En sådan aftale har ingen indvirkning. Det må da være en rimelig kraftig sanktion.

Kl. 11:24

Formanden:

Det er hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 11:24

Morten Østergaard (RV):

Indledningsvis vil jeg gerne kvittere for, at ministeren under udvalgsbehandlingen er åben over for bl.a. at kigge på, hvordan vi sikrer, at hemmelighedskræmmeriet i videst muligt omfang bliver tilendebragt. Jeg vil i hvert fald sige, at vi fra Det Radikale Venstres side er meget optaget af at kunne blive bragt i en position, hvor vi kan stemme ja til det her lovforslag, og at vi vil indgå så konstruktivt, som ministeren vil tillade.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål om det med vikarbureauer. Når vi nu er i gang med at ophæve hemmelighedskræmmeriet, kunne man så ikke sige, selv om man har det synspunkt, at der kunne være nogle aftaler, som ikke bør dækkes