

af det her lovforslag, at det som minimum er rimeligt, at medarbejderen også ved, præcis hvilke vilkår der er, altså at oplysningspligten også gælder den del af vikarbureauernes klausuler, der handler om formidlingsgebyret, eller hvad det nu kaldes? Er det ikke, hvis vi generelt vil undgå hemmelighedskræmmeri, og hvis vi generelt vil begrænse, rimeligt at sige: Fair nok, at vikarbureauerne skal have lov til at lave de her aftaler, men i det mindste bør medarbejderen da have kendskab til, hvilke vilkår de arbejder under?

Kl. 11:25

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 11:25

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Det mener jeg vi skal se på. Jeg mener, at der i dag normalt indgår i deres ansættelsesaftaler, at hvis man bliver ansat i den virksomhed, som vikarbureauet har udlejet ens arbejdskraft til, koster det et rimeligt gebyr.

Jeg vil gerne igen understrege det, som jeg sagde i min indledning, nemlig at vikarbureauerne som sådan ikke er undtaget fra de her regler. Hvis vikarbureauer laver hemmelige jobklausulaftaler, ja, så omfattes de af det her lovforslag. Og det var det, der var tilfældet i den sag, der blev pådømt i Arbejdsretten. Men lad os da kigge på det under udvalgsbehandlingen og få afklaret, hvad praksis er på det her område. Lige præcis det synes jeg er en legitim interesse, da det jo er vikarbureauets forretningsgrundlag, vi taler om, nemlig udleje af arbejdskraft.

Kl. 11:26

**Formanden:**

Det er hr. Morten Østergaard for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:26

**Morten Østergaard (RV):**

Det må vi så fortsætte diskussionen om senere, for nu vil jeg bare gerne stille to spørgsmål, som er af en lidt bredere karakter. Ministeren siger, at hvis aftalen bliver kendt ugyldig, er det jo sanktion nok i sig selv. Det er jeg sådan set tilbøjelig til at være enig i, men det kræver så, at der er en vis retssikkerhed, altså at der er en ganske hurtig afprøvelse af det. For ellers kan man jo alene ved at obstruere – altså ved at få et fogedforbud mod, at en medarbejder starter i en virksomhed og den slags ting – opnå at omgå den ugyldighed, som man ifalder, men som ikke har nogen sanktion, bare fordi domstolsprøvelsen er

så langsommelig, og så har man alligevel opnået sit formål.

Så forudsætningen for, at man kan sige, at ugyldighed i sig selv er straf nok, må være, at der også er en hurtig domstolsprøvelse, så man kan få det afklaret.

Og så andet: Var det ikke på tide, at vi fik en mere fundamental udvalgsbearbejdning af hele området her? Nu får vi jobklausuler, der gælder for alle på arbejdsmarkedet, mens funktionærloven jo kun gælder for dem, der er dækket af funktionærloven, og det er altså kunde- og konkurrenceklausuler. Var det ikke på tide at modernisere hele området, så vi får ens vilkår for alle, da vi efterhånden er ved at være et videnssamfund, som alle tager del i?

Kl. 11:28

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 11:28

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg tror det ikke, men lad os kigge på det i udvalgsbehandlingen. Det her lovforslag er sådan set rimelig klart, med hensyn til hvad man kan og ikke kan. Det er sådan, at lønmodtagerne ikke bare skal have kendskab til, at der findes en sådan klausul; de skal også give deres samtykke hertil, og der skal være en økonomisk kompensation. Så det er jo rimelig klart rimelig hurtigt, om der foreligger en jobklausul. Så jeg tror ikke, at problemet er så stort. Men det er selvfølgelig klart, at parterne på arbejdsmarkedet kunne jo fremme ekspeditionen ved at indgå nogle aftaler om det her, fordi det så ville blive underlagt den fagretlige behandling, som jo er en hurtig og smidig måde at løse uoverensstemmelser på.

Jeg er meget skeptisk over for det at lave en lønmodtagerlov. Vi har jo tradition for her, at man ikke i Folketinget blander sig i løn- og ansættelsesforhold. Og derfor tror jeg ikke, at det er tilrådeligt at bevæge sig ind på den sti.

Kl. 11:29

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Eigil Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 11:29

**Eigil Andersen (SF):**

Jeg synes, det er meget positivt, at der kommer nogle forhandlinger om det her lovforslag, og jeg synes, det er meget positivt, at ministeren viser åbenhed over for f.eks. at se på ikrafttrædelsestidspunktet, sådan som det har været diskuteret her i dag.