

Jeg har et spørgsmål, som drejer sig om, at jeg opfatter situationen sådan, at ministeren ønsker, at den enkelte lønmodtager i frihed skal kunne sige nej eller ja til en jobklausul. Problemet er jo så, at en arbejdsgiver kan fyre en medarbejder, og det vil også kunne ske i en situation, hvor en lønmodtager så vælger at sige nej til en jobklausul. Det vil være en meget ubehagelig situation, og derfor vil jeg spørge ministeren, om en af de ting, der kan overvejes i den her forbindelse, kunne være, at man siger, at hvis en lønmodtager bliver afskediget med den begrundelse, at vedkommende ikke vil acceptere en jobklausul, ville en sådan eventuel fyring være usagligt begrundet og dermed kunne udløse en godtgørelse. Vil ministeren være med til at slå det fast?

Kl. 11:30

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 11:30

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Som det fremgår af høringsnotatet, er der jo ikke lagt op til forskellige regler i forhold til, hvad der f.eks. gælder for konkurrence- og kundeklausuler i dag. Derfor må jeg sige, at spørgsmålet om, hvorvidt det kan anses for at være rimeligt begrundet, hvis en opsigelse er begrundet i vægring, må afgøres efter de almindelige regler, som udgør den afskedigelsesbeskyttelse, der er i sådanne situationer.

Men man kan også tilføje, som jeg også sagde før, at arbejdsgiveren, i en situation hvor lønmodtageren vægrer sig ved at skrive under, jo må overveje, om der i den konkrete situation vitterlig er behov for en jobklausul. Men udgangspunktet er jo, at det afgøres efter de almindelige regler, om det er en urimelig, usaglig afskedigelse, ved at man nægter det. Der er jo heller ikke særlige regler om kunde- og konkurrenceklausuler.

Kl. 11:31

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Eigil Andersen.

Kl. 11:31

**Eigil Andersen (SF):**

Der er det så klart, at hvis det blev slået fast i lovgivningen, at det ville være en usaglig afskedigelse, vil det være en helt anden form for rygstød til lønmodtageren i retning af at forebygge, at en arbejdsgiver kunne finde på at presse en lønmodtager på den måde ved at true med fyring og eventuelt også effektuere det.

Vel, jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan ministeren ser på den kritik, som er kommet fra Advokatrådet. Når Advokatrådet bruger det udtryk, at lovudkastet på flere områder er enten uklart eller mangelfuldt i sin beskrivelse af lovens præcise anvendelsesområde, tror jeg, at alle, der kender jurister, ved, at når jurister bruger udtrykket uklart eller mangelfuldt, så er man klar over, at det i virkeligheden er en meget voldsom kritik. Og Advokatrådet har jo belyst sin kritik med en række eksempler i høringsnotatet.

Derfor vil jeg gerne høre om ministerens syn på den kritik, der er kommet fra Advokatrådet.

Kl. 11:32

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 11:32

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg deler ikke helt Advokatrådets opfattelse af den her situation, men jeg synes, det er noget, der egner sig til vi gennemgår i udvalgsbehandlingen, og så tager vi de enkelte punkter. For selvfølgelig skal der være klarhed over, hvad en lov omfatter. Men det mener jeg nu altså også at der er i det her tilfælde. Men jeg synes, vi skal se på det under udvalgsbehandlingen og så tage de enkelte kritikpunkter hver for sig.

Kl. 11:33

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Der er en kort bemærkning fra hr. Thomas Adelskov.

Kl. 11:33

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg er glad for, at ministeren gerne vil kigge på det i udvalgsbehandlingen. Jeg kunne godt tænke mig, at ministeren var lidt mere præcis. Jeg vil godt tilkendegive, at hvis der er tale om her, at vi kan få dokumenteret, at der kommer forbedringer for lønmodtagerne, så skal vi nok være med til at støtte forslaget.

Men jeg vil også gerne have, at ministeren så her tilkendegiver, at han er indstillet på, at han, ud over at vi sidder og skriver sammen med spørgsmål i udvalgsbehandlingen, tager en forhandling med Folketingets partier – det er jo noget, vi alle har været engageret i – for at få lovforslaget skruet sådan sammen, at vi en gang for alle får vedtaget en lov om det her i Folketinget og ikke fortsætter med at have den usikkerhed om jobklausuler.