

kedsmæssige overvejelser; hvordan man skal indrette sin struktur; hvordan man skal tilrettelægge sin virksomhed.

Derfor synes jeg også – det er så et delelement i min besvarelse her – at det, at man kan undgå det, da kun er en fordel. Det skal netop være markedsovervejelser og ikke skattemæssige spekulationsovervejelser, der skal ligge til grund.

Kl. 12:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ja tak. Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det hr. John Dyrby Paulsen som ordfører.

Kl. 12:12

(Ordfører)

John Dyrby Paulsen (S):

Endnu en gang har vi skattefolk fornøjelsen af at præsentere et lovforslag, som stort set er umuligt at forklare fra talerstolen i løbet af 5 minutter, sådan er det jo på skatteområdet. Jeg må også sige, at hvis man har den ambition, at vi skal indrette lovgivningen sådan, at der ikke er noget skatteincitament til at lave enten handling A eller handling B, er vi meget langt fra den situation, og så burde vi slette al skattelovgivning. Det kan godt være, at det er det, regeringen vil, det skal jeg ikke kunne sige, men jeg vil sige, at vi socialdemokrater i så fald ikke er enige. Der vil altid være en form for skattetænkning, og folk vil vel på en eller anden måde forsøge at optimere deres skattebetaling.

Når man med det eksisterende lovforslag vil lave om på det, der hedder unoterede og noterede aktier, er det sådan set fornuftigt nok, for de to begreber har rod i en gammel lovgivning, og verden har ændret sig siden. Så vi anerkender, at der er et behov for det, og vi anerkender også forsøget på at gøre det. Der er såmænd også gode elementer i det her lovforslag, altså det her med, at vi har en situation – det anerkendes også i lovforslaget – i dag, hvor man kan glemme gevinster, men huske tab og få fradrag for tab, men ikke blive beskattet af en gevinst. Det er faktisk muligt i dag, og det er ikke engang særlig svært. Det tager lovforslaget hul på, det anerkender jeg, og det fortjener sådan set også ros.

Det, der er problemet med lovforslaget, er, at der opstår et meget stort provenutab som følge af det her. Altså, Skatteministeriet beregner selv det her tab til 200 mio. kr. i 2009 og derefter til 50 mio. kr. om året hvert år derefter, og det er immer væk mange penge. Skruer vi det tab tilbage til 2008-kroner, ja, så får vi faktisk noget, der

nærmer sig 1,2 mia. kr. Det er altså uanerlig mange penge i den her sammenhæng, og dem giver man til aktieejerne. Jeg synes måske ikke, det er relevant at give så mange penge til folk, der måske i forvejen har betydelige chancer for gevinst og i forvejen har store indkomster.

Hvis man ser på det konkrete indhold, er det meget teknisk. Det, der sker i dag, er, at nogle af de aktier, der i dag er unoterede, handles på et reguleret marked, fair nok, og derfor skal der være den mulighed for alle aktier, når man har tab på aktier, at fradrage tabet i anden indkomst. Det vil man gøre gældende for alle aktier. Man kunne lige så godt gå den modsatte vej og sige: Den bestemmelse, vi har i forvejen for det, der hedder noterede aktier, nemlig kildeartsbestemmelsen, hvorefter man kun har fradrag for tab i anden aktieindkomst, er egentlig en meget god idé, og lad os udsprede den til også at gælde de aktier, der handles på et reguleret marked. Det kunne man også gøre. Der står direkte i lovforslaget, at den her kildeartsbestemmelse ikke har givet anledning til tab.

Derfor kunne man spørge: Hvad er konsekvenserne af at lave det den modsatte vej af den, som regeringen gerne vil følge? Det spørger vi ind til i udvalget. Men jeg vil allerede nu indikere, at vi har adskillige problemer med det her lovforslag, specielt og navnlig i relation til det meget store provenutab, der opstår.

Kl. 12:15

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Jacob Jensen.

Kl. 12:15

Jacob Jensen (V):

Jeg vil gerne spørge hr. John Dyrby Paulsen om en enkelt ting. Jeg kan forstå, at Socialdemokraterne kunne forestille sig, at man faktisk vil stramme op på fradragsretten i den her sammenhæng. Vil det ikke ifølge hr. John Dyrby Paulsen være et brud på skattestoppet, som jeg kan forstå at Socialdemokraterne faktisk bakker op om?

Kl. 12:16

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 12:16

John Dyrby Paulsen (S):

Jo, det vil det, hvis ikke man kanalisere det ekstra provenu, der måtte være, tilbage. Det er ikke engang sikkert, at det er der, for det er jo ikke sikkert, at folk realiserer tabet, men hvis der er et ekstra provenu, skal det selvfølgelig kanaliseres