

tilbage, ligesom regeringen har gjort i andre sammenhænge.

Kl. 12:16

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 12:16

Jacob Jensen (V):

Så vil jeg spørge, om det, at hr. John Dyrby Paulsen stiller sig tøvende over for eller nærmest som modstander af, at vi nu laver en udvidet fradragsret, skyldes Socialdemokraternes modstand mod, at det giver en skattelettelse på de her beregnede 50 mio. kr., som den her renteudskydelse vil medføre, jævnfør de beregninger, som hr. John Dyrby Paulsen også henviser til, eller er det en modstand imod, at man faktisk med forslaget vil styrke aktiekulturen?

Det står godt nok ikke i selve forslaget, som hr. John Dyrby Paulsen henviste til i sit spørgsmål til mig for lidt siden, men det står dog i fremsættelsespapirerne fra ministeren, at det faktisk vil medføre en styrkelse af aktiekulturen. Så er Socialdemokraterne imod skattelettelsen, fordi det er en skattelettelse, eller fordi man ikke ønsker at styrke aktiekulturen i Danmark?

Kl. 12:17

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 12:17

John Dyrby Paulsen (S):

Vi har såmænd ikke nogen problemer med, at man styrker aktiekulturen, hvis det også kommer de små opsparede til gode, det skal ikke være forbeholdt en lille rigmandsklub. Så har vi ikke nogen problemer med det. Men det, der springer i øjnene i den her sammenhæng, er det meget store provenutab, som ligger i det her lovforslag. Det er ikke kost, som vi bryder os om. Det vil jeg godt markere meget kraftigt.

Kl. 12:17

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Der er en kort bemærkning fra hr. Lars Barfoed.

Kl. 12:17

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil gerne spørge hr. John Dyrby Paulsen, om vi ikke kan være enige om, at det vil være en fordel for aktiemarkedet, hvis det bliver sådan, at der er ensartede fradragsregler for tab, uanset hvilke aktier der handles, og at det i virkeligheden er det, vi opnår ved det her lovforslag.

Kl. 12:17

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 12:17

John Dyrby Paulsen (S):

Jo, man kan sige, at alt andet lige er jeg enig i den betragtning.

Kl. 12:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er ikke flere korte bemærkninger, tak til ordføreren. Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Kl. 12:18

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Som Venstres ordfører allerede har været inde på i sit ordførerindlæg, er der her tale om en i hvert fald delvis genfremsættelse af lovforslag nr. L 20 fra sidste samling, som blev førstebehandlet tilbage i oktober måned, hvor jeg også selv var ordfører på det. Derfor kan man, hvis man har læst i Folketingets referater fra den gang, muligvis gætte sig til, hvad jeg vil fremføre i dag.

For at begynde med elementet med implementeringen af det såkaldte MiFID-direktiv her i skattelovgivningen, er vores holdning den, at eftersom Dansk Folkeparti stemte for MiFID-direktivet her i Folketinget tilbage i februar sidste år sammen med stort set alle andre partier – med undtagelse af Enhedslisten – vil vi selvfølgelig også medvirke til at implementere direktivet her i skattelovgivningen. Så den del af lovforslaget skal jeg med det samme sige at vi støtter.

Den anden del af lovforslaget, som jeg vil tage fat på her, er regeringens eget forslag om at udvide adgangen til at få fradrag for tab på aktier, altså at man flytter adgangen til at få fradrag til at være i tabsåret, frem for at man blot kan modregne tabet i fremtidige gevinster. Isolet set er der tale om, som flere af de andre ordførere allerede har været inde på, et positivt tiltag over for aktiekulturen, og det er vi da heller ikke uenige i at der kan være tale om. Men der er også en anden side af det, og det er, at der er et provenutab for staten, primært et rentetab, og det er det, der får os til at sætte spørgsmålstegn ved, om det er den rigtige måde at bruge de penge, det her store millionbeløb på, der efter regeringens mening skal skydes ind i aktiekulturen her.

Med andre ord synes vi, at de millioner, der lægges op til at skulle bruges her, bør tænkes ind i en større ramme, og derfor synes vi, at når man lægger op til at bruge 200 mio. kr. i 2009, burde det måske være noget, man tog ind i finanslov-