

by og rundt i landet, og at man i Københavns Kommune bare på socialområdet nu er tvunget til at spare stillinger og indsatser væk for 70 mio. kr. Man sparer derudover penge på plejehjem og på en lang række andre sociale ting.

Det gør man, fordi regeringen har sagt, at af hensyn til overophedningen af vores økonomi er vi nødt til at stramme økonomien for kommunerne og holde dem fast på, at de ikke bruger for mange penge. Det er altså en argumentation, som har som konsekvens, at uskyldige mennesker dør, og alle ved, at volden i København og på Københavns gader vokser, og at man ikke har penge til den fornødne indsats, men tværtimod må spare på den indsats, der gøres, og nedlægge forskellige tilbud.

Samtidig med at man altså tvinger Københavns Kommune – som oven i købet har penge nok, men bare ikke må bruge dem – til det, synes regeringen, at det er i orden at smide 200 mio. kr. ud til aktionærene, hvilket jo er endnu mere samfundsskadeligt, fordi aktionærene jo bruger de penge til luksusgoder og alt muligt andet: import, dyre rejser, og hvad ved jeg. Hvorimod det, hvis man giver penge til en pædagog, er med til at give en samfundsgavnlig effekt uden samfundsskadelig effekt, som regeringen påstår det giver, når man ansætter folk, hvad jeg i øvrigt er fuldstændig uenig i.

Derfor er vi lodret imod det her forslag om bare at hælde 200 mio. kr. ud til folk, der i forvejen har flere penge end de fleste. Vi synes, at hvis der er 200 mio. kr. i statskassen – og det er der jo så rigeligt – skulle man give dem til sociale formål, det er meget bedre.

Så vil jeg sige til bl.a. hr. Lars Barfoed, som argumenterede med, at Det Konservative Folkeparti støtter dem, der tjener penge her i samfundet: Det er altså underligt, så tit man er nødt til at korreksere borgerlige, liberale, konservative politikere med hensyn til, hvordan det her samfundsøkonomi hænger sammen. For aktionærer tjener ikke penge til samfundet, de tjener penge til sig selv. Jeg kan til nød gå med til, at de, der iværksætter – det sker i øvrigt ofte – og putter penge i en virksomhed, er med til at tjene penge til samfundet. Jeg kan også gå med til, at fonde, der putter penge i helt nye projekter, er med til at tjene penge til samfundet, i det omfang de skaber mere beskæftigelse. Det er i orden. Men almindelige aktiehandlere, der bare køber og sælger, og hvor den ene aktionær tørrer den anden aktionær for en gevinst, eventuelt for et tab, det kommer der ingen værdi ud af; der kommer

fordeling af værdi ud af det: Den ene aktionær tjener, og den anden aktionær taber, men samfundet som helhed får jo ikke noget ud af, at den ene aktionær tørrer den anden. Tværtom er det nogle gange, når der er rigtig spekulation, til stor skade for alle os andre.

Derfor er det en fuldstændig forkert tilgang til det, at man ved at give 200 mio. kr. i skattelettelser til aktionærer skulle være med til at hjælpe dem, der skaffer penge til samfundet. Næ, det gør man ikke, man hjælper den ene spekulant mod den anden, og den spekulant, der taber, får et mindre tab, og den, der tjener, kan så bare gå lystigt videre i banken. Det er ikke noget, der i den forstand gavner samfundet.

Så jeg vil sige, at den ideologiske argumentation, der bruges, er fuldstændig fejlagtig, men vi er altså også grundlæggende imod, at man skal smide 200 mio. kr. ud, som man i stedet for kunne bruge til sociale formål.

Kl. 12:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Lars Barfoed.

Kl. 12:39

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil bare gerne sige, at jeg for det første finder det fuldstændig malplaceret at begynde at drage dybt ulykkelige mord på gaderne i København ind i debatten om det her lovforslag. Det er helt malplaceret. Som om, at det her lovforslag skulle føre til flere mord på gaderne eller noget i den retning. Det må jeg stærkt tage afstand fra.

For det andet siger jeg tak for belæringen i samfundsøkonomi. Men det er nu engang sådan, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, at hvis der ikke er nogen, som investerer i virksomheder, hvis der altså ikke er nogen, som vil handle aktier, hvis der ikke er nogen, der vil være aktionærer, så går det ikke godt for virksomhederne, for de har brug for, at der er nogle, der vil investere i dem, og det gør man altså bl.a. ved at købe aktier i virksomhederne. Hvis folk ikke vil købe aktier, så falder virksomhedernes værdi, og derfor er det helt afgørende for et samfund som det danske, et privatkapitalistisk samfund. Så kan hr. Frank Aaen ønske sig et helt andet samfund, der ikke er baseret på kapitalisme, men socialisme, og det forstår jeg godt hr. Frank Aaen gerne vil. Men det er ikke sådan et samfund, vi har, og jeg støtter ikke sådan et samfund. Jeg ønsker et kapitalistisk samfund, og der er det afgørende, at der kan handles aktier, og at