

**Forslag til vedtagelse**

Kl. 13:53

Folketinget opfordrer regeringen til at

- udarbejde en klimavandmiljøplan og inddrage klimaforandringerne i vandrammedirektivets første fase,
- fremlægge forslag til ændring af planloven, så der ikke kan bygges i områder, der kan trues af oversvømmelse i byggeriets forventede levetid,
- udarbejde en national strategi for, hvilke kyststrækninger der skal beskyttes mod stigende vandstand,
- udarbejde en sammenhængende plan for vandafstrømning, kloakrenovering og naturlig opstemning af voldsomme regnskyl, i samarbejde med kommunerne,
- udarbejde en naturplan for en sammenhængende og robust natur i Danmark i et klima under forandring.

(Forslag til vedtagelse nr. V 35).

Kl. 13:52

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Jeg skal lige bede ordføreren om at blive stående; der er en kort bemærkning.

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse:

Folketinget opfordrer regeringen til at

- udarbejde en klimavandmiljøplan og inddrage klimaforandringerne i vandrammedirektivets første fase,
- fremlægge forslag til ændring af planloven, så der ikke kan bygges i områder, der kan trues af oversvømmelse i byggeriets forventede levetid,
- udarbejde en national strategi for, hvilke kyststrækninger der skal beskyttes mod stigende vandstand,
- udarbejde en sammenhængende plan for vandafstrømning, kloakrenovering og naturlig opstemning af voldsomme regnskyl, i samarbejde med kommunerne,
- udarbejde en naturplan for en sammenhængende og robust natur i Danmark i et klima under forandring.

(Forslag til vedtagelse nr. V 35).

Jeg skal nu lade det forslag indgå i den videre debat.

Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg var glad for at høre fru Ida Aukens indledende bemærkning om, at på den ene side skal man gøre noget for at bekæmpe klimaets udvikling, og på den anden side skal man gøre noget for at forebygge imod de problemer, vi uvægerlig vil stå over for. Men så hørte jeg, at fru Ida Auken i sit andet indlæg nævnte stormen i 1999, som åndrog skader for 13 mia. kr.

Der vil jeg bare gerne høre, for jeg har nemlig brugt de sidste par dage på at sidde og læse IPCC's rapporter igennem, om fru Ida Auken vil sandsynliggøre – for i IPCC gør det nemlig ikke – at der er en sammenhæng mellem CO<sub>2</sub>-udslippet og stormskaderne fra 1999.

Kl. 13:54

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:54

**Ida Auken (SF):**

Vi har jo adskillige vidnesbyrd om, at der vil komme voldsommere og mere ekstremt regnvejr. Det siger DMU's rapporter også. De er blandt de ni rapporter, du sikkert selv har fået oversendt. Nu har jeg ikke lige fået det med herop, men dér er der stort set enighed om, at vi vil få mere ekstremt vejr, og at vi vil få mere nedbør, op imod 20-30 pct. mere nedbør i løbet af de næste 50-60 år.

Kl. 13:54

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Jeg vil erindre om, at man husker tiltaleformerne i Folketinget: ingen direkte tiltale.

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 13:54

**Morten Messerschmidt (DF):**

Joh, det er rigtigt, at vi får mere nedbør, men det, som fru Ida Auken talte om i forhold til de 13 mia. kr., var en storm i 1999, og der er det bare jeg siger, at når nu IPCC faktisk ikke omtaler stormskader, undrer det mig, at fru Ida Auken anvender det som argument imod regeringen. Altså, der må være en eller anden form for konsistens. Det er fuldstændig rigtigt, at det fører til mere nedbør, når vi får højere temperaturer. Derfor kan det også nogle gange virke lidt mærkeligt, at de, der er bange for den globale udvikling, taler om, at vi nu får tørkeperioder. Men lad det ligge.

Jeg vil bare gerne høre, om ikke fru Ida Auken vil prøve at eksemplificere, hvor det er IPCC eller andre forskere har påvist den sam-