

bruger den samme mængde penge på netop klimatilpasning? Jeg synes, det er et relevant spørgsmål, og jeg har ikke rigtig hørt noget svar på netop det tema.

Der er ingen tvivl om, at når det kommer til spørgsmålet om byggezoner, etablering af vådområder, ændring af byggevedtægter, og at der skabes mulighed for, at man på et tidligere tidspunkt kan få varsler for orkaner og den slags ting, så er det en nødvendighed for at tilpasse sig en udvikling i klimaet, som vi formodentlig ikke kan gøre ret meget ved. IPCC, Intergovernmental Panel on Climate Change, i FN siger selv, at en fuldstændig implementering af Kyoto-protokollen ikke vil bremse stigningen i temperaturen, det vil sænke den. Så det spørgsmål, vi skal stille os selv, er: Hvordan vil vi få mest for pengene – ved at bruge dem på en lille reduktion, som alligevel vil blive hentet ind efter nogle år, eller ved i dag at investere massivt i forskning, udvikling og tilpasning? Vi tror, at det sidste er det rigtige.

Tak, formand.

Kl. 14:43

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Der er foreløbig to korte bemærkninger, den første er fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:43

**Per Clausen (EL):**

Jeg forstår jo på hr. Morten Messerschmidt, at det er vigtigt for Dansk Folkeparti at sikre, at der bliver brugt så få ressourcer som muligt på at reducere klimaforandringerne. Det er vel også lykkedes meget godt for Dansk Folkeparti i den indsats, man har ydet i det forlig, man netop har indgået på energiområdet.

Men så vil jeg spørge hr. Morten Messerschmidt om noget andet, for det er jo vigtigt, som hr. Morten Messerschmidt siger, at lige præcis hvor man bygger, er meget afgørende for, hvor store tab der kommer i forbindelse med naturkatastrofer – altså om man systematisk bygger steder, hvor man ved at der er risiko for oversvømmelser. Er hr. Morten Messerschmidt så på den baggrund ikke enig i, at det, vi faktisk har brug for, er at sikre, at vi har en planlov, som gør, at der ikke bygges i områder, hvor man kan forudse, at der sker oversvømmelser i fremtiden, og i, at det er vigtigt, at man netop på det område har en national strategi og nogle nationale planer for, hvordan vores dæmningsbyggeri skal være – altså for, hvor vi bygger dæmningsfor for at sikre, at mennesker kan bo der, og

hvor vi ikke bygger dæmningsfor, fordi vi overlader det til naturen?

Kl. 14:44

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:44

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jo, det vil jeg sådan set give hr. Per Clausen fuldstændig ret i. Jeg kan da så for en sjælden gangs skyld ærgre mig over, at Enhedslisten så kategorisk har valgt ikke at være med i nogen forlig, herunder i energiforliget, for så kunne hr. Per Clausen også have bidraget med de interessante bemærkninger, han er kommet med her. Vi andre har sådan set gjort det de sidste halvandet år under energiforhandlingerne, men det klart, at når man sidder uden for døren, er det svært at råbe en energikreds op.

Kl. 14:45

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Per Clausen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:45

**Per Clausen (EL):**

Selv om jeg jo nok er tættere på bz-bevægelsen end hr. Morten Messerschmidt, vil jeg ikke opfatte hr. Morten Messerschmidts udsagn her som en opfordring til, at Enhedslisten, om jeg så må sige, skal tiltvinge sig adgang til forhandlinger, hvor vi er udelukkede, ved anvendelse af udenomsparlamentariske metoder; så radikalt tror jeg ikke hr. Morten Messerschmidt vil have vi går til værks.

Det, vi jo i dag diskuterer, er såmænd bare, hvad vi skal vedtage i Folketingssalen. Og der nævnte jeg i mit spørgsmål til hr. Morten Messerschmidt to væsentlige elementer i det forslag til vedtagelse, som vi fra oppositionens side har fremsat. På trods af at hr. Morten Messerschmidt er enig i det forslag – det må jeg udlede af det, han sagde lige før – har han tænkt sig at stemme for noget, hvor de løsningsmodeller ikke er indbefattet.

Kl. 14:45

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:45

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg vil godt starte med at sige: Der er jo absolut intet i den nyere danmarkshistorie, som har afholdt Enhedslisten fra groft og vedvarende at krænke den private ejendomsret, særlig i forbindelse med Ungdomshuset. Derfor kan jeg egentlig ikke se, hvorfor man ikke skulle gøre det an-