

Derfor vil jeg godt spørge, om hr. Morten Messerschmidt stadig ikke mener, at det er værd at forebygge de her skader, som vi ved vil komme. Som hr. Morten Messerschmidt ganske rigtigt selv siger, viser IPCC's scenarie, at vi får svært ved at holde temperaturstigningen under 2 grader. Så når vi ved, at de skader kommer, skal vi så ikke også forebygge dem?

Kl. 14:49

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 14:50

Morten Messerschmidt (DF):

Fru Ida Auken forsøger altså at slå en åben dør ind. Jeg mener netop, at man skal fokusere ressourcerne på at gøre os i stand til at håndtere en stigning i temperaturen, som vi ikke kan undgå. Det er sådan set også det, som IPCC siger: Vi kan ikke undgå det. IPCC mener så, at hvis man implementerer Kyotoprotokollen fuldt ud, vil man i år 2100 kunne få en reduktion i temperaturen på 0,8 °C, i forhold til hvis vi ikke gør noget.

Så stiller jeg bare det sådan relativt fornuftige spørgsmål, synes jeg selv: Hvordan får vi mest for pengene? Vi vil gerne gøre det sådan, at vi redder flest menneskeliv, at vi sikrer flest naturområder, at vi skaber mest velfærd, og ikke følge en ideologi. Og det er derfor, vi siger: Der, hvor man får mest for pengene, der, hvor man får mest for 1 kr., er vi med på at bruge dem. Det er præcis, ligesom vi gjorde i energiforhandlingerne: Vi insisterede på at få at vide, hvordan vi fik mest vedvarende energi for 1 kr. Og det var der, vi satsede.

Kl. 14:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der yderligere en kort bemærkning. Hr. Torben Hansen.

Kl. 14:51

Torben Hansen (S):

Tak, hr. formand.

Jeg nævnte i min ordførertale, at der er 26 steder i den klimatilpasningsstrategi, som vi debatterer i dag, hvor udtrykket ad hoc forekommer. Bl.a. Dansk Industri har sagt, at det synes de er yderst uheldigt, fordi det fuldstændig kommer til at dæmpe, at nogle af de investeringer, der skal til, vil ligge i et 30- til 100-årigt sigte, og det når man ikke, når man reelt hopper fra tue til tue, som det jo egentlig kan udtrykkes ved brugen af udtrykket ad hoc.

Synes Dansk Folkepartis ordfører ikke, det er dybt bekymrende, at der er så meget ad hoc i

den strategi, og deler Dansk Folkepartis ordfører ikke Dansk Industris bekymringer, når de netop siger, at det gør, at vi reelt ikke får investeret i det her?

Kl. 14:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 14:51

Morten Messerschmidt (DF):

Det, jeg synes er rigtig ærgerligt, er, at hele debatten her er dybt forplumret af populisme og skræmmebilleder. Nogle filmmagere i Hollywood og andre har, som vi hørte tidligere, haft held til at få folk til at tro, at vi i morgen kommer til at stå i vand til knæene eller underlivet eller halsen, eller hvor det nu var, men det er ikke tilfældet.

Hvis man læser IPCC's seneste opgørelser, må man konstatere, at der er nogle ting, som vi meget klart kan forudse vil ske, og dem kan vi derfor også meget, meget hurtigt sikre os imod. Så er der en lang række ting, som vil ske på meget lang sigt, og så synes jeg egentlig, det er fornuftigt, at man så siger: Det, vi ved vil ske, gør vi noget ved nu, og det, vi er nødt til at forske i for at få klarhed over, gør vi ad hoc, det gør vi hen ad vejen, når vi har den klarhed. Derfor synes jeg ikke, det er det rigtige område, hr. Torben Hansen vælger at kritisere regeringen på.

Kl. 14:52

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Torben Hansen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:52

Torben Hansen (S):

Jeg har det meget fint med at kritisere regeringen på det her punkt, og jeg kan sige, at når man ser på høringssvarene, er jeg jo ikke alene, og det er jo ikke det værste at være sammen med andre.

Det næste er, at dengang strategien blev sendt i høring i september 2007, var Dansk Folkepartis miljøordfører, hr. Jørn Dohrmann, jo ude med en meget kras kritik, som det bl.a. fremgår af Altinet den 10. september 2007. Jeg har et direkte citat her:

»Jeg havde forventet en handlingsplan, hvis man virkelig synes, at klimaet skal med på dagsordenen. Det her viser blot, at Connie Hedegaard ...« osv. osv.

Hvad er det egentlig for tre punkter i denne endelige strategi, som Dansk Folkepartis synes man har fået ind, siden man på den måde kan foretage en kovending på hundrede og firs gra-