

udvikling inden for de mange forskellige former for vedvarende energi, at vi på sigt bevæger os hen imod en produktionsform, der er konkurrencedygtig. Det er den eneste måde, vi kan gøre den vestlige økonomi uafhængig af de ustabile regimer i Mellemøsten på.

Ethvert lille tiltag, der går i den retning – og det mener vi at det her lovforslag gør – vil møde vores støtte og opbakning.

Kl. 15:44

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er SF's ordfører, fru Ida Auken.

Kl. 15:45

(Ordfører)

Ida Auken (SF):

Jeg taler på vegne af SF, da mit partis ordfører, fru Anne Grete Holmsgaard, ikke kan være til stede.

Forslaget indeholder en række ret tekniske ændringer, hvoraf de vigtigste er:

For det første en præcisering af, at kommuner, der er ejere og medejere af el- og naturgasforsyning, kun kan deltage i anden virksomhed, der har nær tilknytning til selskabets hovedformål.

For det andet en ændring af reglerne for havmølleparker og potentielt andre energianlæg på havet.

SF er som udgangspunkt positiv over for forslaget, men det er meget teknisk, og det er rent ud sagt svært helt at overskue, hvad konsekvenserne er af nogle af ændringerne.

Den første del af forslaget går ud på en præcisering af, at kommunalt ejede eller kommunalt medejede selskaber kun kan deltage i sideordnede aktiviteter, hvis disse har en nær tilknytning til el- eller varmforsyning. Dette kritiseres af såvel Kommunernes Landsforening som af Dansk Energi med henvisning til, at det stiller kommunale ejere ulige i forhold til statslige ejere og private ejere.

Det synspunkt kan vi naturligvis godt forstå, men dels indebærer denne præcisering, så vidt vi kan se, ikke en egentlig ændring af praksis, dels hænger bestemmelsen tæt sammen med spørgsmålet om modregning i bloktilskuddet ved salg af kommunalt ejet forsyningsvirksomhed.

SF har været med til at gennemføre denne lovgivning både på elforsyningsområdet og på vandområdet med det klare formål, at den skulle demotivere kommunerne til at sælge ud af forsyningsvirksomheden. Vi ønsker derfor ikke

at udvide mulighederne for, hvad et kommunalt medejt selskab kan engagere sig i af sideordnet aktivitet, selv om det på nogle områder kan virke skævt med de forskelle, der er. Det gælder f.eks. investeringerne i bredbånd.

For os er det vigtigt, at de kommunalt ejede eller medejede selskaber kan engagere sig i de mange aktiviteter, der er forbundet med vedvarende energi, energibesparelser, fleksibel anvendelse af energi m.v. Hvis der er begrænsninger inden for disse områder, vil vi naturligvis gerne se på, om der er noget i forslaget, der lægger uhensigtsmæssige bånd på kommunerne – og som bør ændres.

I høringssvarene peges der bl.a. på, at en kommune tilsyneladende ikke kan købe CO₂-kvotebeviser med henblik på at destruere disse som led i en grøn strategi. SF vil gerne vide, om det er korrekt – og hvis det er korrekt, om det så ikke bør ændres i betragtning af den vigtige rolle, kommunerne i stigende grad spiller for at få udbredt forskellige varianter af grønne kommuner og CO₂-fri kommuner. Lollands Energi har i sit høringssvar desuden peget på, at definitionen på et kollektivt varmforsyningsanlæg er unødigt snævert i forhold til mulighederne for at udvikle nye former for kollektiv varmforsyning. Dette vil vi vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Den anden del af forslaget handler om en opstramning af reglerne i forbindelse med havvindmøller – dels om dem, der sendes i udbud, dels om dem, hvor en investor ved åben dør-proceduren søger uafhængigt af et udbud.

Vi er naturligvis enige i, at der skal kunne fastsættes en bod, hvis den, der har vundet udbuddet, alligevel ikke vil etablere den pågældende havmøllepark. Hele formålet med udbud er jo at få rejst flere møller.

SF er ligeledes enig i, at forundersøgelser, herunder VVM, skal kunne bruges vederlagsfrit af en ny investor, hvis den første alligevel springer i målet. Vi vil samtidig godt rejse spørgsmålet om, hvordan vi kan få sikret mulighed for, at man også i forbindelse med havmøller kan sikre, at der bliver en reel mulighed for, at man kan etablere møllelav. Som reglerne er nu, er det i praksis umuligt. Vi vil derfor gerne have nogle forslag til, hvordan man kan undgå, at et lav i praksis bliver udelukket.

Vi er ligeledes for forslaget om, at en investor, der benytter åben dør-proceduren, får en tidsfrist, inden for hvilken der skal tages stilling til,