

Kl. 16:30

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu tror jeg, at det kræver en større lægefaglig uddannelse helt at kunne sætte sig ind i, hvordan det skal tolkes.

Det, jeg forholder mig til, er, at hvis vi ser udviklingen i andelen af vedvarende energi pr. år, så er den under den tidligere regering 0,6 pct. i gennemsnit, under den nuværende regering er den 0,9 pct., og med den nye vigtige aftale 1,3 pct. Og det er en positiv udvikling, som vi selvfølgelig er glade for og stolte over i Det Konservative Folkeparti.

Kl. 16:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Johs. Poulsen som ordfører.

Kl. 16:30

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

I Det Radikale Venstre vil vi gerne se det bedste i alle forslag, og derfor er vi heller ikke i tvivl om, at den intention, der ligger bag det her beslutningsforslag fra Enhedslisten, er en positiv intention om at udbrede vedvarende energi betragtelig meget mere, end det er tilfældet i dag. Så langt, så godt. Det er vi naturligvis positive over for. Enhver ved, at Det Radikale Venstre arbejder for og gennem årene har arbejdet for at udbrede andelen af vedvarende energi i det danske samfund så meget som overhovedet muligt.

Der er en lang række teknologiområder, som kan være med til at opfylde en sådan vision, og solvarme og solceller er blot nogle af dem, men naturligvis i visse sammenhænge vigtige elementer.

Når det så er sagt, er der derfor også grund til at understrege det, som flere ordførere har været inde på, nemlig at et forslag om, at man obligatorisk skal etablere solceller og solvarme i nye offentlige bygninger, måske ikke er den mest hensigtsmæssige fremgangsmåde. Vi synes, at fru Ida Auken har meget mere ret i, at hvis man endelig skulle opstille målsætninger for nye offentlige bygninger, var det naturligvis bedre at opstille målsætninger for, hvad deres energiforbrug måtte være, og hvordan og hvorledes de skulle indrettes i forhold til at leve op til en moderne intention om så lille et energiforbrug som overhovedet muligt. Dertil kommer, at der naturligvis også må være både økonomiske og æstetiske overvejelser, når man går ind i diskussioner af den her karakter, og derfor er vi enige

med de ordførere, der har nævnt, at et obligatorisk krav af den her karakter ikke er hensigtsmæssigt.

Derudover står vi naturligvis bag det energiforlig, som vi har indgået, og som det nu også er blevet understreget fra flere sider tager fat på udfordringen også på det her område et godt stykke hen ad vejen. Der er da ingen tvivl om, at man på nogle felter kunne komme videre, hvis den politiske situation i Folketinget og styrkeforholdet var en lille smule anderledes, end de er i dag, men samtidig er vi jo af den opfattelse, at man må arbejde på den bane, der er, man må spille på den bane, der er, og det, der er opnået i energiaftalen, er det, vi opfatter som det muliges kunst, og vi vil sådan set opfordre Enhedslisten til lidt tiere måske også at gå ind og forsøge at udfordre, hvad der er af muligheder. Også Enhedslistens stemme ville i en række tilfælde kunne være medvirkende til at trække tingene lidt mere i den rigtige retning, ikke mindst når vi taler vedvarende energi, i forhold til hvad der som sagt i øvrigt er styrkeforholdet her i Folketinget.

Så det kunne da være spændende, om det var det, vi opnåede en gang imellem. Egentlig har jeg jo fra tid til anden forstået på hr. Per Clausen, at Enhedslisten går ind for selv det mindste fremskridt, og jeg tror da, at selv om hr. Per Clausen gerne vil excellere lidt i energiforliget, må han erkende, at vi her trods alt taler om et fremskridt, i forhold til hvad der har været situationen i en årrække, og ikke mindst i den årrække, som kom efter, at hr. Anders Fogh Rasmussen overtog regeringsansvaret, hvor vi jo må sige, at der afviklede man jo stort set alt, hvad der var af muligheder for at fremme vedvarende energi.

Kl. 16:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Kl. 16:34

(Ordfører)

Anders Samuelsen (NY):

Jeg skal med det samme vedgå, at der i Ny Alliances partiprogram faktisk står en linje, som stort set svarer til det, som ligger i det her forslag. Jeg skal også sige, at vi i Ny Alliance overvejer, om det her er den rigtige måde at gøre det på, eller om vi ikke er gået for langt i forhold til det her spørgsmål. Det er ikke nogen nem opgave for en politiker at stå og sige det fra Folketingets talerstol, men ikke desto mindre gør jeg det.