

Jeg glæder mig i stedet over, at med det energiforlig, der er blevet indgået, har vi også opnået nogle – synes vi selv – konkrete resultater, som peger i den rigtige retning. Og ligesom i diskussionen om klimaet må man selvfølgelig igen sige, at ingen er fuldkommen, og sjældent når vi frem til at have lavet den fuldstændige løsning.

Jeg tror til gengæld, det er helt oplagt, at det her på sigt bliver en del af løsningen, måske ikke kun valget mellem solceller og solvarme, men at den vedvarende energi generelt er noget, som vi i langt højere grad kommer til at indtænke.

Men sådan, som det ligger p.t., og med de overvejelser, som vi har, er der ikke meget, der tyder på, at vi vil ende med at støtte forslaget her – også på baggrund af den aktuelle politiske situation og de forlig, som vi har indgået.

Kl. 16:35

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Per Clausen som ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 16:35

(Ordfører for forslagsstillerne)

Per Clausen (EL):

Det er klart, at i Enhedslisten medvirker vi gerne til at fremme politikudviklingen i Ny Alliance, og hvis vi kan skubbe lidt til, at det kan lykkes for hr. Anders Samuelsen at få placeret Ny Alliance der, hvor han foretrækker at Ny Alliance er, nemlig på den yderste højrefløj i dansk politik, så er det vel egentlig en fornuftig nok ting, at vi hjælper med til det. Så hvis vi ved at fremsætte forslag om nogle af Ny Alliances enkelte fornuftige forslag i deres program kan få dem til at løbe fra dem også, er det i orden for mig.

Så vil jeg sige, at det jo er rigtigt, som nogle har sagt, at det her ikke er det mest fuldkomne forslag, man kunne komme med; det er en meget lille og forholdsvis utilstrækkelig lappeløsning. Når vi har fremsat forslaget, er det såmænd, fordi Organisationen for Vedvarende Energi i valgkampen stillede ti spørgsmål, tror jeg, det var, til Folketingets politiske partier, og der var sådan set kun en af de ting, de foreslog, som der var flertal for, og det var det her.

Man kan jo så konkludere, at én ting er programskrivning, noget andet er valgkamp, og noget tredje er virkeligheden.

Jeg vil så også godt sige til den megen snak om, hvem der er med i energiforliget, at i ca. 20 timer – mener jeg det var – troede vi faktisk, at regeringen var interesseret i at forhandle energipolitik med alle Folketingets partier, men det lykkedes at komme så tæt på statsministeren, at

man kunne spørge ham, om han mente det alvorligt, og det gjorde han ikke.

Så er det blevet sådan, at den energiaftale, man har lavet med alle Folketingets partiers medvirken undtagen Enhedslistens, er en aftale, som Dansk Folkeparti er med til at sætte sit præg på ud fra hr. Morten Messerschmidts grundige og indsigtfulde indlæg og holdninger, og som Enhedslisten er udelukket fra. Og der må man bare sige, at set i det perspektiv er det måske ikke blevet så ringe, som man kunne have frygtet.

Først og fremmest vil jeg da rose Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre for ikke at have lavet en aftale, der rækker ret mange flere år frem end til umiddelbart efter næste folketingsvalg, for så kunne det være, at der var en politisk mulighed for at gøre det bedre.

Selve det her forslag tager sit afsæt i den kendsgerning, at udbygningen af vedvarende energi i de seneste år jo i realiteten er gået i stå – vi ser stigninger i CO₂-udslippet, og vi ser stigninger i energiforbruget. Og forslaget tager også afsæt i den erkendelse, at umiddelbart efter at vi fik den borgerlige regering i 2001, indledte man jo et systematisk felttog mod en række visionære og gode modeller for, hvordan vi kunne udvikle vedvarende energi i Danmark.

Det ramte – det har man selvfølgelig været meget opmærksom på i debatten – udbygningen af vindmøller, men det ramte jo også bølgekraft og solenergi; nogle i og for sig små og relativt billige programmer ville formentlig have kunnet betyde, hvis man havde holdt fast i dem, at Danmark i dag havde været et foregangsland, når vi snakker om solenergi, i stedet for at vi overlod det til andre europæiske lande.

Vi er ikke et foregangsland mere, og det er jo så det, som det her er et lille forsøg på at rette op på.

Efter vores mening er det, det handler om, bygningsintegrerede solceller; det handler netop om at udvikle solceller og bruge solceller, som passer ind i arkitekturen, og som altså æstetisk osv. er anvendelige. Det er sådan set en central ting at udvikle, og der synes vi så, at det at bruge nye offentlige bygninger kunne være et meget vigtigt led i det.

Solceller til at lave strøm og solvarmepaneller til produktion af varmt vand bidrager både til at skåne miljøet og forlænge opvarmningsanlæggenes levetid, og når anlæggene er betalt, er der faktisk tale om en gratis og miljøvenlig energiform, som ikke kræver megen vedligeholdelse.