

Kl. 16:48

Ole Vagn Christensen (S):

Det, jeg reagerer imod, er praleriet af det, der er sket op til den her energiaftale. Det synes jeg er uanstændigt, når vi ved, hvordan virkelighedens verden er. Der ved klima- og energiministerens jo selvfølgelig også, at man i 2001 stoppede al udvikling, og at det, man levede på i de første år, faktisk var en stærk socialdemokratisk indsats. Havde den ikke være til stede, havde man ikke kunnet stå og prale af, at tallene var større, når man tog perioden 2000-2006 med, og altså af, hvordan udviklingen havde været for denne regering.

Det var det, jeg reagerede imod, og jeg synes, at det ville tjene regeringen og regeringspartierne godt, hvis de ville erkende, hvad det var for nogle ting, de sådan set selv var medvirkende til at der foregik.

Kl. 16:49

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 16:49

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Hr. Ole Vagn Christensen tager helt elementært fejl. Det er ikke sådan, at al udbygning af vedvarende energi stoppede, da hr. Ole Vagn Christensens parti ikke længere var ved magten. Det er simpelt hen ikke korrekt.

Det er rigtigt, at der skete nogle omprioriteringer i forbindelse med vind, men det er også rigtigt, at vi år for år har udbygget vedvarende energi i Danmark. Det har vi bl.a. med biomasse, og det gør vi også nu med biogas. Vi skal hele tiden huske på, at vedvarende energi er andet og mere end vind.

Men jeg synes sådan set, det er lidt fjollet, for det, der bare var min pointe, er, at vi nu alle sammen – 175 mandater ud af 179 herinde – er enige om, at der nu skal ske en historisk stærk udbygning af vedvarende energi. Det var sådan set det, jeg i al stilfærdighed forsøgte at sige til hr. Per Clausen, der efterlyser en plan for udbygning af vedvarende energi.

Det er jo det, vi er enige om, og jeg synes altså, vi skal passe på i Folketinget med ikke at stå og tale os væk fra hinanden, også når vi grundlæggende er enige. Og det er jo så et faktum, vil jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen, at dansk energipolitik i de sidste 30 år er lavet af meget, meget brede forlig i Folketinget, så vi er rigtig mange, der har aktier i det.

Kl. 16:50

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 16:50

Per Clausen (EL):

Man kan jo godt undre sig lidt over, at begehstringen ikke er større hos de partier, der er med i energiforliget, men det skal jeg ikke blande mig i.

Jeg skal derimod spørge ministeren om en enkelt ting vedrørende den meget visionære plan, som vi har for udvikling af vedvarende energi i Danmark. Er det ikke rigtigt forstået, at det er en plan, som ifølge ministeren vil sikre, at Danmark kan leve op til de forpligtelser, vi har over for EU? Som vi kender den i dag, er EU's målsætning, at CO₂-udslippet skal være reduceret med 20 pct. i 2020, på trods af at vi godt ved, at det, der skal til, er, at man skal reducere udslippet med mellem 25 og 40 pct. i de udviklede lande. Vi har altså en politik, der set i lyset af det, vi indtil nu har set i Danmark, er ambitiøs, men som set i forhold til de udfordringer, vi står over for, er helt utilstrækkelig.

Kl. 16:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 16:51

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Den aftale, der er indgået mellem alle Folketingets partier undtagen hr. Per Clausens, går ud på, at til og med 2011 udbygger vi, så vi kommer op på 20 pct. vedvarende energi, og så når vi EU's mål. I EU gør man det op på en lidt anden måde, der siger 30 pct. i Danmark i 2020, og det er sådan set det, der er planen.

Så gik hr. Per Clausen over til at diskutere noget lidt andet, men det er rigtigt, at EU har sagt, at CO₂-udslippet skal være reduceret med 20 pct. i EU i 2020, dog sådan at hvis vi får en global aftale – som vi jo knokler for at vi forhåbentlig kan få i København i 2009 – har EU allerede nu meddelt, at så går man op på 30 pct. CO₂-reduktion, og vi er jo sådan set nogle, der bruger stort set alle døgnets vågne timer på at prøve at se, om vi kan skaffe den globale aftale, der vil gøre, at EU går op på de 30 pct.

Jeg er enig med hr. Per Clausen i, at det er det, verden har brug for. Men hr. Per Clausen må jo også medgive mig, at det ikke nytter, hvis det kun er i EU, der står for 14 pct. af verdens CO₂-udledning, der sker noget. Vi skal altså have resten af verden med, og det her er en del af en