

I det hele taget er der i forslaget ikke gjort noget for at forbedre lejernes vilkår. Der er alene kigget på forholdet mellem det offentlige og boligjerne. Når der nu tages fat på de bygningsmæssige forhold i forbindelse med konstatering af kondemnabile forhold, så bør der efter Socialdemokraternes opfattelse også tages hånd om lejernes situation, når der er konstateret f.eks. skimmelsvamp. Lejerne bør sikres en langt bedre retsstilling. Ministeren skriver i bilag 1, at kommunen ud fra et skøn skal vurdere, om det er sundhedsfarligt at benytte en konkret bolig. Samtidig står der i udkastet til vejledning til kommunerne, at der ved kondemnering skal fastsættes et tidspunkt for fraflytning. Det kan være alt fra straks til 6 måneder ved nærliggende sundhedsfare og ingen øvre tidsgrænse, hvis ikke der er en nærliggende sundhedsfare. Så jeg spørger mig selv: Hvad er en nærliggende sundhedsfare, hvis ikke der er nogen, der kender græsen for, hvornår man bliver syg, eller hvor meget skimmelsvampspore der må være i en bolig? Det er ikke godt nok!

Som nævnt i min indledning er vi i Socialdemokratiet positive over for de forbedringer, der trods alt sker på boligområdet med det fremsatte forslag, men vi vil tage vores bekymringspunkter med i det efterfølgende udvalgsarbejde.

Kl. 17:50

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det Dansk Folkepartis ordfører, og det er fru Anita Knakkegaard.

Kl. 17:50

(Ordfører)

**Anita Knakkegaard** (DF):

Lovforslaget giver kommunerne mulighed for at gribe ind over for de allerdårligste boliger efter indførelse af nye byfornyelsestiltag i byfornyelsesloven, hvis lovforslaget vedtages. Det omhandler problemer som skimmelsvamp, dårligt vedligehold, bl.a. fugt, mangelfuld isolering, installationsmangler, friarealer fyldt med affald m.v. Bygninger, der står og forfalder i landsbyerne i flere år, fordi ejerne ikke kan sælge, giver nogle landsbyer et faldefærdigt look til stor skade for landsbyen og dens indbyggere. Måske sælges boligen billigt til en bolighaj, der udlejer boligen uden at sørge for at gøre noget ved det manglede vedligehold samt uden at foretage en nødvendig reovering. I Dansk Folkeparti er vi enige i, at der bør gribes ind, så kommunerne får mulighed for at stoppe denne udvikling.

Jeg vil kort komme ind på de nye tiltag i lovforslaget. Den samlede udgiftsramme er på 50 mio. kr., og der er afsat en udgiftsramme på 10 mio. kr. til områdefornyelse i mindre byer. Udgiftsrammen forhøjes med forslaget til 12,5 mio. kr., samtidig med at der gives mulighed for, at uforbrugte midler fra udgiftsrammen på ca. 50 mio. kr. kan anvendes på de mindre byer – de mindre byer får altså 12,5 mio. kr. i stedet for 10 mio. kr. Der gives mulighed for, at der kan ydes støtte til nedrivning af ejer- og andelsboliger, når bygningens stand er meget dårlig, uden at ejeren er enig i beslutningen. Sammenligner jeg med gældende regler, der gælder for støtte til nedrivning af private udlejningsboliger, er det her en betingelse, at ejerne er enige, så jeg bliver lidt usikker. Mit spørgsmål til ministeren er derfor, om der ikke er tale om ekspropriation, når ejeren ikke er enig, og om der derfor så skal betales erstatning til ejeren. Jeg vil stille spørgsmålet skriftligt til ministeren.

Efter den nuværende lovgivning har kommunen mulighed for at kondemnere eller nedlægge forbud mod beboelse af beboede sundheds- og brandfarlige boliger. Med lovforslaget ønskes det at udvide de gældende kondemneringsbestemmelser til også at omfatte tomme sundheds- og brandfarlige boliger, hvilket vi i Dansk Folkeparti selvfølgelig er helt enige i.

Det er kun ejeren af en udlejningsejendom, der på nuværende tidspunkt har ret til at foretage undersøgelse af skimmelsvamp i det lejede, der griber ind i bygningens konstruktioner – eksempelvis ved at fjerne tapet eller gulvbrædder. Det skal nu også være muligt for kommunen at få adgang til at foretage nødvendige indgreb i bygningens konstruktioner i forbindelse med afgørelsen af, om der foreligger kondemnabile forhold, f.eks. skimmelsvamp. I Dansk Folkeparti er vi glade for, at det af loven klart kommer til at fremgå, at kommunen skal betale reetablering, hvis der foretages sådanne indgreb.

Forslaget indfører endvidere hjemmel til, at kommunerne kan give ejere påbud om at afhjælpe kondemnabile forhold. Efterkommer ejeren ikke påbuddet, vil kommunalbestyrelsen efter forslaget have mulighed for at lade arbejdet udføre for ejerens regning eller forlange at overtage ejendommen med henblik på at gennemføre afhjælpning af forholdene. Dette vil være ekspropriation efter grundlovens § 73, hvorfor ejeren har krav på fuldstændig erstatning. Det fremgår af forslaget, at det er en genindførelse, så jeg vil da gerne vide, hvorfor disse påbud blev afskaf-