

fet tidligere. Men det skal jeg nok også spørge om skriftligt.

Lovens evaluering bliver iværksat i 2010, og loven træder i kraft den 1. juli 2008. Endvidere er der mindre ændringer, jeg ikke kan nå at komme ind på her og nu, men vi er i Dansk Folkeparti til dels positive over for lovforslaget, da det indeholder mange gode tiltag. Der er dog en del uklarheder i lovforslaget, som vi ønsker at få afklaret under udvalgsarbejdet. Vi er bl.a. opmærksomme på høringssvaret fra Lejernes LO og Ejendomsforeningen Danmark m.fl.

Kl. 17:54

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Der er foreløbig to korte bemærkninger, først fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 17:55

Bjarne Laustsen (S):

Må jeg forstå det sådan, at fru Anita Knakkegaard ikke er med i det cirkus der med at flytte rundt på pengene, som der reelt ikke er nogen nye penge i? Det forbedrer ikke byfornyelsen overhovedet. Man tager bare lidt fra én skuffe og lægger over i en anden skuffe, og så er det fint med det. Jeg forstår, at Dansk Folkeparti ikke er en del af det og heller ikke bakker det op.

Så vil jeg godt høre, hvem der har ansvaret for, at de private boliger ude på landet står og forfalder og bliver lejet ud. Nu vil jeg gerne høre om Dansk Folkepartis optik på det her område: Er det ikke sådan, at det er helt urimeligt, at man lejer noget ud, der er sundhedsskadeligt? Hvem skulle i givet fald sørge for, at det bliver bragt i orden? Ville det ikke være rimeligt i stedet for at stille et krav om, at hvis ikke man kan holde sin bolig i orden, så må den rives ned for ejerens regning?

Kl. 17:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 17:55

Anita Knakkegaard (DF):

Jeg er enig med hr. Bjarne Laustsen i, at der ikke kommer flere penge til området. Men det står der jo højt og tydeligt. Altså, det er der jo ingen, der læser lovforslaget, der er i tvivl om. Det er der slet ingen tvivl om, der kommer ikke flere penge, det står der højt og tydeligt.

Hvem skal betale for nedrivning og sådan noget? Det er da helt naturligt, at det skal ejeren. Men så har vi jo set, at det ikke bliver gjort, og hvad så?

Hvis hr. Bjarne Laustsen har hørt efter, vil han vide, at jeg jo er meget i tvivl om det, da ejeren

ikke skal give sit besyv med og sige, om det er i orden, at man gør det, og endnu mere i tvivl bliver jeg om, hvorvidt der er tale om en ekspropriation, og så skal der altså betales betydelig mere. Jeg vil altså ikke stå og lave noget lovgivning, der ikke overholder grundloven. Så det er min besvarelse af det spørgsmål. Men jeg vil også sige til hr. Bjarne Laustsen, at jeg selvfølgelig vil stille spørgsmål om det.

Kl. 17:56

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Bjarne Laustsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 17:56

Bjarne Laustsen (S):

Det er jo ret interessant det her, og spørgsmålet er, om regeringen har flertal for sin politik her i dag, og jeg kan forstå, at det har de ikke sådan umiddelbart. Jeg synes, det er fint, at Dansk Folkeparti tænker over sin støtte til et lovforslag, hvor man tager noget fra noget, der er skåret ned til et minimum, tager nogle penge fra byfornyelse og flytter dem over til noget andet, uanset hvor godt formålet er. Man forsøger altså at reparere på noget uden at have noget værktøj at gøre det med. Der er bare ord i det her, der er ikke noget reelt i det. Som Kommunernes Landsforening også påpeger, virker det her ikke tilstrækkeligt, fordi der ikke kommer flere midler. Man tager bare midlerne et andet sted fra, og så er det det. Andet er der ikke i det.

Jeg er glad for bemærkningerne om, hvem der har ansvaret med hensyn til at leje noget ud, der ikke er i orden, og konsekvenserne deraf.

Kl. 17:57

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 17:57

Anita Knakkegaard (DF):

Jeg vil sige, at jeg sådan set ikke er enig med hr. Bjarne Laustsen. Jeg synes, det er helt fint, at man giver 2,5 mio. kr. mere til landdistrikterne, der har de problemer. Det har jeg ikke spor imod. Der er altså nogle lovgivningsmæssige ting, som jeg er uenig i, men som jeg også startede med at sige, synes jeg, at der er nogle gode tiltag, som jeg da også synes man skal have mulighed for.

Med hensyn til kommunerne er der jo mange, der egentlig er indstillet på og gerne vil have, at de boliger bliver revet ned. Der vil jeg så være sikker på, at det, man gør, er lovligt, at man ikke skal af med endnu flere penge. Men altså, kommunerne skal helt sikkert have de muligheder,