

gang en kommune får et nyt udgiftspres, så skal de det, der hedder DUT'es – et ord, der ikke kan forstås af ret mange andre end dem, der er lige herinde omkring – så skal kommunerne altså kompenseres økonomisk for det udgiftspres, som de er blevet udsat for. Men det står der jo ikke noget om – desværre heller ikke i KL's hørings svar. Det synes jeg er underligt, og det har jeg også allerede stillet spørgsmål om.

Jeg mener jo selvfølgelig, at de her nye muligheder, kommunerne har, burde de jo honoreres for, sådan at de også fik nogle penge til at kunne udnytte mulighederne og ikke bare kunne kigge på et stykke papir og sige: Det er søreme dejligt, at regeringen og Folketinget har givet os nogle nye muligheder, vi har bare ikke en krone til at gøre noget ved det for.

Så jeg synes, at det med pengene er den helt centrale problemstilling.

KL 18:33

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Jørgen Poulsen.

KL 18:33

(Ordfører)

Jørgen Poulsen (NY):

Ny Alliance kan i udgangspunktet støtte det her forslag, der i hvert fald på nogle måder giver et værktøj til at rette op på det, vi alle sammen vil undgå: det skæve Danmark.

Men når det er sagt, synes jeg godt, at jeg vil bemærke, at når man i Velfærdsministeriets rapport fra 2007 peger på, at de her dårlige boliger på landet er et kæmpeproblem for kommunerne, så forstår jeg da godt, at det er et problem for borgmesteren, at attraktionsværdien falder, og at skatteudskrivningsgrundlaget viger, men samtidig synes jeg godt, at man må tænke ind, at det jo også er et problem for de mennesker, der er så ringe stillet, at de er tvunget til at bo i så usle boliger, som man jo mener er mest nedrivningsegnede.

Jeg kunne jo ikke lade være med at lytte til den radikale ordfører, som blev stødt på øjnene, når hun kørte igennem et smukt landskab og så de her boliger, men jeg synes nok, at en ting er det æstetiske, en anden ting er at skulle bo i dem. Så det, jeg gerne vil, er, at man lidt mere samtænker det, skal vi sige menneskelige problem i det her. Det håber jeg at vi kan i det videre forløb. Jeg vil gerne have mennesket med ind i det.

Vi støtter forslaget.

KL 18:35

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ja tak til ordføreren. Så er det velfærdsministeren.

KL 18:35

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Jeg oplever, at der har været rigtig mange spørgsmål til lovforslaget her, som har været båret af et ægte engagement i de problemer, som lovforslaget handler om. Det er jo både dårlige boligforhold fremkaldt af skimmelsvamp mere præcist og i det hele taget faldefærdige huse rundt omkring i landet.

Det, jeg så også hører, er, at der bag en række relevante spørgsmål er en vilje til at støtte forslaget – det er klart, at det må vi se, når vi kommer helt frem til målsnorene – men det, som jeg tror hr. Flemming Bonne sagde, nemlig at det er et skridt i den rigtige retning, hørte jeg i virkeligheden stort set alle ordførere sige, og det er jeg glad for.

På baggrund af de rigtig, rigtig mange spørgsmål, der har været rejst, er jeg faktisk ret overbevist om, at vi under udvalgsarbejdet får tydeliggjort, at i hvert fald en betydelig del af bekymringerne for lejernes rettigheder, frister, upræcise beskrivelser af sundhedsfaren, ekspropriation osv., er ubegrundet, og at lovforslaget rummer mere.

Det er rigtigt, som hr. Frank Aaen siger, at der ikke er flere penge i det. Der blev spurgt om, hvorfor der ikke var krav om DUT, altså at man skulle forhandle. Det er, fordi det er en »kan«-bestemmelse og ikke en »skal«-bestemmelse. Hvis der stod, at de skulle det her, ville det udløse DUT, men når det er et redskab, de får som en mulighed, så gør det det ikke.

KL 18:37

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ministerens bedes blive stående på talerstolen, for der er et enkelt spørgsmål fra hr. Bjarne Laustsen.

KL 18:37

Bjarne Laustsen (S):

Jeg forstår, at ministeren ikke vil svare på de spørgsmål, der er blevet stillet i aftenens debat, og hellere vil svare på dem skriftligt i udvalget. Men jeg synes alligevel, at der er nogle principielle spørgsmål, som ministeren bør forholde sig til.

Nu har det været nævnt, om det her rykker noget. Der er op mod 10.000 boliger, som det tidligere socialministerium fik udarbejdet en rapport om, og som ligger i den zone her, hvor der