

den må vi kunne tage, når vi har fået den omtalte rapport – den, ministeren talte om i indledningen. Så må vi kunne få den her principielle boligpolitiske debat, som er meget mere omfattende end den, vi kan tage i dag om beslutningsforslaget her, som er meget sympatisk, men alligevel kun en delløsning.

Vi har til gode at tage den her omfattende debat: Hvordan kan vi sikre, at kommunerne nu også har de rigtige redskaber til at kunne få boligmarkedet til at fungere? Hvordan kan vi sikre det hensigtsmæssige: at forskellige mennesker bosætter sig i de samme lokalområder?

Nogle steder, hvor kommuner og boligselskaber har ført en aktiv og målrettet boligsocialpolitik, er der mange gode resultater at få øje på. F.eks. var jeg sidste år med Socialudvalget på studietur til Avedøre Stationsby. Her er det kendetegnende, at der er taget mange forskellige redskaber i brug, der er mange forskellige tiltag, og mange har bidraget, selvfølgelig også kommunen. Der er også mulighed for at få billige boliger, og det er dog en forudsætning for at få det her til at lykkes. Men foreningslivet, forretningslivet, kirken og en hel masse mennesker fra civilsamfundet har taget del i det at få gode løsninger frem – gode social-bolig-politiske løsninger.

Det er sådan, at markedsmekanismen som det eneste redskab ikke er nok til at få et godt boligmarked. Vi har, som flere har sagt, billige boliger i storbyerne, men problemet er blot, at de bebos af mennesker, der sagtens har råd til en dyrere bolig – f.eks. store ældre lejligheder midt i København. Nu er det ikke radikal politik at få folk ud af en attraktiv bolig, fordi den er billig, men det er radikal politik at sikre, at alle har mulighed for at få en velegnet og god bolig, og det hjælper det her beslutningsforslag med til. Derfor er vi positive over for det.

Kl. 19:32

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen spørgsmål. Den næste ordfører er hr. Frank Aaen.

Kl. 19:32

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten kan også med det samme sige, at vi støtter forslaget. Der er vel ikke nogen her i Folketinget, der er i tvivl om, at der er et reelt problem, som burde løses, men det er også lige så tydeligt, at regeringen primært har to begrundelser for ikke at hjælpe med at løse problemet:

Den ene er, at man ønsker at genere borgmesteren i København, Ritt Bjerregaard. Hun må under ingen omstændigheder komme igennem med det løfte, hun gav til sine vælgere, og derfor gør man alt, hvad man kan for at blokere løsninger, der kunne sørge for, at der kom nogle flere billige boliger i København. Nu er det jo ikke, fordi jeg altid er helt forelsket i Ritt Bjerregaard, men jeg synes, det er helt uantageligt, at et reelt problem, der skal løses, og som er til stor skade for mange mennesker, ikke bliver løst, fordi man af politiske grunde ønsker at uddele et nederlag til borgmesteren i landets største by. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at man af rent ideologiske grunde ikke ønsker, at kommunerne aktivt må deltage på det her område. De muligheder, der tidligere i historien har været, for, at kommunerne kunne gå ind og løse boligsociale problemer direkte og ikke indirekte – de muligheder, vi ser andre steder i verden, hvor man i de store byer lader kommunen spille en aktiv rolle – ønsker man af ideologiske grunde ikke at åbne op for i København, Århus og Aalborg og andre byer, der måtte have brug for hjælp til løsning af problemet. Det er ren ideologi på samme måde, som da man vedtog kommunalreformen, hvorefter regionerne overhovedet ikke må lave noget, der har noget at gøre med andet end det meget snævre at drive offentlige institutioner. De må ikke lave andre former for virksomhed, hvad man ellers tidligere måtte, og hvor man kunne bidrage på en fornuftig måde til at løse problemer i samfundet. Det har man frataget regionerne muligheden for, og man ønsker altså også at begrænse kommunernes muligheder.

Så vil jeg sige, at vi altså også står over for en regering, som har været med til at gøre problemerne værre forstået på den måde, at regeringen har haft en skattepolitik med skattestoppet – det vil sige, at man har været med til at sikre, at de, der bor i en ejerbolig, tjener uhyrlige summer på værdistigninger på grund af skattenedsættelsen, der reelt er gennemført. Det gør, at det er blevet endnu sværere for unge familier at komme ind i en ejerbolig, og det er med til at gøre, at hele boligmarkedet er blevet jobbet op. Det er altså et problem, som man aktivt har været med til at gøre værre, og så vil man ikke give kommunerne mulighed for at løse problemstillingen.

Så vil jeg sige, at det jo i virkeligheden er et sølle forslag, vi behandler i dag. At en kommune skal sælge jord til under markedspris, går vi