

Til sidst vil jeg bare sige i det her første indlæg, at jeg mener, der er en meget tæt sammenhæng til, at mange af de forbedringer, der er kommet, også er vokset frem blandt kvinder selv – og mænd med for den sags skyld. I andre lande lovgiver man i højere grad – det ved vi også, hvad angår arbejdsmarkedet, f.eks. i Frankrig – men det bliver det sandt for dyden ikke bedre af. Jeg mener, at hvis det er forankret i nogle holdninger i befolkningen selv, er det meget mere holdbart. Så kan det være nødvendigt at kombinere det med at konsolidere nogle landvindinger gennem lovgivning, men at tro, at man kan styre ligestilling gennem lovgivning, mener jeg simpelt hen ikke er holdbart. Jeg mener, at det her værdifællesskab vedrørende ligestilling, som er en meget vigtig værdi, er fantastisk vigtigt at værne om.

Kl. 17:22

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ja, der er en række bemærkninger. Først er det fru Anne-Marie Meldgaard.

Kl. 17:22

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg vil starte med at kvittere for ministerens tilkendegivelse både til fru Lone Dybkjær og mig selv om, at det er hensigtsmæssigt, at ligestillingsordførerne mødes, så vi afventer en invitation fra ministeren.

Når det så er sagt, vil jeg prøve at vende blikket den anden vej. Vi står jo her i en sal, hvor presselogen ikke ligefrem er fyldt med journalister, der følger det her. I den sammenhæng vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren mener, at det er hensigtsmæssigt, at det er på den måde her med glitterpapir og pjecer, at vi behandler ligestillingsspørgsmål i det her land, altså i kraft af den her årlige redegørelse, som jeg i hvert fald – og med mit kendskab til ministeren – også nok kan fornemme måske ikke lige er det kraftigste signal at sende.

Kl. 17:23

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 17:23

Ministeren for ligestilling (Karen Jespersen):

Nu rejste fru Anne-Marie Meldgaard spørgsmålet om, hvorvidt man skulle have et ligestillingsudvalg i Folketinget. Fru Meldgaard ved garanteret godt, at det jo ikke er noget, jeg på nogen måde skal blande mig i. Det er en afgørelse, som Folketinget træffer.

Jeg synes, det kunne være interessant at holde netop sådan et møde og prøve at tage nogle af

de områder, hvor vi ikke bare sådan står og siger, at vi gerne vil have kvoter, men nej, det vil vi ikke have, men ligesom tager nogle af de områder op, f.eks. det med kønsroller, hvor vi kan spørge, hvad pokker man kan gøre for at komme længere. Man kunne også lave det der forsøg på at få tydeliggjort, hvad det overhovedet er, man forbinder med kønsroller, hvad det er, der kendetegner pigeroller og drengeroller – jeg hørte også, at det var det, der lå i det, fru Lone Dybkjær sagde – og også ligesom spørge: Hvad er der overhovedet i det, vi gerne vil have ændret? For vi snakker jo om det, men det bliver straks lidt mere følsomt, når man skal ind og diskutere det, for begynder man så at blande sig for meget i noget, der er et privat anliggende? Jeg synes, det kunne være utrolig interessant, og også at se på, hvordan man f.eks. kunne få det ind i undervisningsmaterialet.

Kl. 17:24

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anne-Marie Meldgaard.

Kl. 17:24

Anne-Marie Meldgaard (S):

Nu var det sådan set ikke lige helt ligestillingsudvalget, jeg tænkte på, for jeg ved godt, hvem det er, der bestemmer det, men det var mere pensionsområdet, som jeg i hvert fald for modne kvinder synes er et meget, meget vigtigt område at få med ind i den diskussion, der skal være.

Jeg har ikke hørt ministeren kommentere det forslag, som jeg i min tale gav udtryk for, nemlig at vi i Socialdemokratiet faktisk gerne ville have nedsat en kommission, der kunne se både på de positive og de negative følger af kriminalisering af sekskunder, altså netop for at vi her i Folketinget måske kunne forholde os til det på et mere oplyst grundlag.

Kl. 17:25

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 17:25

Ministeren for ligestilling (Karen Jespersen):

Det er rigtigt, og jeg noterede mig det også. Men jeg regnede egentlig med, at der var en fælles holdning om, at vi her ved, at der kommer en vurdering fra Sverige – det kan ikke vare så frygtelig længe. De har jo sagt, at de ville komme med en gennemgribende vurdering af det lovforslag, de har vedtaget for nogle år siden. Jeg synes, det kunne være nyttigt at se, hvad den undersøgelse viser.

Jeg behøver sikkert ikke at gentage mine be-
kymringer om, at det så altså bliver en endnu