

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:21

gere og arbejdsgivere. Men her er det sådan set en fælles interesse.

Kl. 10:21

Tina Nedergaard (V):

Vi finder det helt afgørende, at de interessenter, der er på området, også er inddraget i arbejdet. Men det giver jo også sig selv, at når man lægger to udvalg sammen til et, er der nogle overvejelser, der skal gøres.

For os er det helt afgørende, i og med at der ikke er tale om en partssag – der er ikke tale om konflikter mellem arbejdsgivere og lønmodtagere på det her område, for der er en fælles interesse – at det er de faglige kompetencer, som er repræsenteret i udvalget, ligesom vi finder det meget vigtigt, og det har ministeren jo også tilkendegivet, at både Miljøministeriet og de regionale vækstfora skal være en del af udvalget, da vi tillægger det betydning, at man netop i udvalget også får input udefra.

Kl. 10:21

Formanden:

Hr. Ole Vagn Christensen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:21

Ole Vagn Christensen (S):

De gamle udvalg bestod af henholdsvis et for den primære produktion og et for fødevareproduktionen. I de to udvalg sad der også lønmodtagere, som kunne tale om, hvad der sker i den primære jordproduktion, og der sad også repræsentanter, som kunne fortælle, hvad der sker inden for fødevareproduktionen.

Nu er der lagt op til, at der kun skal være et medlem. Modsat på alle de andre områder. Hvis vi tager Dansk Landbrug, som også har haft en repræsentant i hvert udvalg, ja, så vil det fortsat være sådan, at de kan komme med en ekspert, hvad angår både den primære produktion og fødevareproduktionen, og det samme gælder for Landbrugsraadet. Det, der er lidt forunderligt for os Socialdemokrater, er, hvorfor lønmodtagerne ikke har den samme ret.

Kl. 10:22

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:22

Tina Nedergaard (V):

Jeg har meget stor respekt for det partsstyre, vi har på en lang række områder, hvor man kan sige, at der er væsentlige og afgørende forskelle i opfattelserne af tingene i forhold til lønmodta-

Men det, der sådan set er spørgsmålet, når vi behandler lovforslaget her principielt, første gang, er, hvorvidt vi skal give bemyndigelsen til ministeren, og det er faktisk det, vi er i færd med. For så vidt at Socialdemokraterne bakker op bag forslaget, har man jo overladt den bemyndigelse til ministeren, også på sigt, og så der kan jo også ske ændringer undervejs.

For os er det ikke religion, hvem der sidder i det udvalg, men for os i Venstre er det afgørende, at vi i udvalget har den faglige kompetence og så bredt et spektrum som muligt repræsenteret enten ved lønmodtagere eller ved arbejdsgivere. Det er vores målsætning.

Kl. 10:23

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 10:23

(Ordfører)

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg husker endnu, hvilke ord jeg måtte bruge ved førstebehandlingen af innovationsloven i 2000. Lad mig nævne et par citater:

Stop verden, jeg vil af! Nogenlunde sådan tænker mange mennesker.

Jeg sagde også dengang, at nu hed det ikke længere en produktionslov, men en innovationslov, og nu var det ikke bare et produkt, man kunne høre, røre ved eller se, men det var også åbenhed, det var dialog, det var kvalitet, det var relevans, det var følelser, og det var en god historie.

Jeg sagde også til de lovgivere, som var til stede, og som nu skulle være med til at træffe beslutningen om det udmærkede forslag til en innovationslov, som den socialdemokratiske fødevareminister havde fremsat, at det ville få stor betydning, fordi man netop her forstod at forene kræfterne om en indsats for, at Danmark skulle være et innovativt samfund og et innovativt land. Og vi må jo sige, at vi har fået mange øjenåbnere siden: globalisering, international konkurrence og den hastige teknologiske udvikling.

Men vi sagde også, at pligter, vækst, beskæftigelse og velstand var de grundlæggende forudsætninger for udviklingen af vores samfund, og vi mener, at evnen til innovation er meget forbundet med virksomhedernes fremtidige økonomiske resultater.