

om et frit erhverv og et frit fiskeri og sådan noget. Nu skal der mere straf og flere bøder og mere betaling til i en periode med skattestop og brugerbetaling og den slags ting. Men o.k., det har Venstre så valgt, og held og lykke med det.

Men mit spørgsmål går mere primært på, at det her er et lidt mærkeligt lovforslag, der er skruet sammen af noget, som vi er enige om, f.eks. at gennemføre habitatdirektivet, og så en hel masse andre ting, og derfor vil jeg spørge, om det er muligt at få delt lovforslaget op, sådan at det, som vi fint er enige om – det, der drejer sig om EU-delen – kan vi håndtere på den her måde, og så er der den anden del, der drejer sig om den hjemlige situation.

Kl. 11:18

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:18

Jens Kirk (V):

Til hr. Bjarne Laustsen vil jeg gerne sige, at jeg synes, at det derimod er en fordel, at det er samlet i et lovforslag. Vi ved, at det er et lovforslag om fiskeri, og det er da praktisk at have det på et sted. Jeg mener, at ordføreren fra Socialdemokratiet og undertegnede godt kan overskue lovforslaget, selv om det står i et lovforslag i stedet for i to.

Så tror jeg da også, at man i Socialdemokratiet går ind for, at den fiskepleje og yngelpleje, vi skal have, skal hvile i sig selv. Så man kan da ikke sige, at det er et ekstra gebyr, vi indfører. Det går til administration af den ordning og til pleje af fiskene.

Endelig tror jeg da, at jeg af og til hører en socialdemokratisk ordfører ligesom hæve stemmen og sige, at på det område var det måske gavnligt, at der, hvis man bevidst overtrådte reglerne, var en bøde, som sådan set også fulgte med tidsånden.

Kl. 11:18

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:18

Bjarne Laustsen (S):

Det var, fordi jeg i en og samme tale hørte, at hr. Jens Kirk sagde, at det var meget vanskeligt at udøve frit fiskeri. Der var 8-procents-reglen, og der var en lang række andre regler, der var restriktive i forhold til fiskeriet. Det, der står i lovforslaget, er, at det så lige skal have en tand til.

Det er derfor, jeg spørger om, hvordan den kobling hænger sammen.

Jeg kan sagtens overskue forslaget, men jeg synes bare, at det ville være en overvejelse værd at ændre lovforslaget, og det stiller jeg simpelt hen bare et spørgsmål om. Derfor beder jeg ved første behandling om en holdning og en tilkendegivelse af, hvordan man ser på det, for den her sag vil selvfølgelig også bliver rejst i udvalget.

Kl. 11:19

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:19

Jens Kirk (V):

Jeg kan sige til hr. Bjarne Laustsen, at undertegnede holdning helt klart – det har ikke været drøftet i partiet – er, at det er fint, at det står her, men derfor kan vi da godt drøfte under behandlingen, om det eventuelt var et formål værdigt, at det blev skilt ad, men jeg tror ikke, at der vil være flertal for det, og jeg tror, det vil være uheldigt at gøre det, for det her vedrører jo i allerhøjeste grad de fiskerimetoder, som vi skal bruge fremover: Hvordan beskytter vi i grunden den natur, som man fisker i på havet? Derfor bør det hænge sammen. Hvorfor skal det adskilles, så man skal se efter det i to love?

Kl. 11:20

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Kristen Touborg.

Kl. 11:20

Kristen Touborg (SF):

Det virker, som om hr. Jens Kirk ikke helt har forstået, hvad det er, hr. Bjarne Laustsen gerne vil. Jeg vil prøve at uddybe det lidt.

Jeg har forstået det sådan, at Venstre og regeringen ønsker et bredt flertal omkring deres love, i al den udstrækning de kan få det. Hvis man nu er villig til at dele det her lovforslag i to, kunne det jo være, at det ene lovforslag fik bred tilslutning, og at det andet så måske fik mindre tilslutning. Det er også sådan en god demokratisk måde at gøre tingene på. Grundlæggende mener jeg jo, at det bør være sådan, at hvis der er et udbredt ønske om at få delt et lovforslag, så bør man gøre det. Så det var egentlig mest for lige at høre: Hvordan er Venstres demokratiske grundholdning til det her?

Kl. 11:21

Formanden:
Ordføreren.