

i grunden, at for fiskeren og for en hvilken som helst anden borger er det rart at vide, hvad der i grunden sker, hvis man bevidst overtræder en eller anden regel.

Kl. 11:24

Formanden:

Så er det hr. Ole Vagn Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:24

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Jens Kirk sagde, at han mener, det er irrelevant at dele lovforslaget op, men hvad er begrundelsen for det? Er der noget i identiteten, der gør, at det ikke er naturligt at gøre det? Det kunne jeg godt tænke mig at vide lidt om.

Kl. 11:25

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:25

Jens Kirk (V):

Jeg vil sige til hr. Ole Vagn Christensen, at i grunden synes jeg, der er noget, der taler imod det. Nu diskuterer vi først naturen, og derefter begynder jeg at fiske i det samme område, så der er da i allerhøjeste grad sammenhæng mellem tingene. Jeg skal f.eks. gebærde mig i nogle fredningszoner, jeg skal fiske, og jeg skal tage hensyn ved at bruge forskellige net og fiskeredskaber osv., så jeg synes i grunden, der er en stor sammenhæng.

Kl. 11:25

Formanden:

Hr. Ole Vagn Christensen for en sidste kort bemærkning

Kl. 11:25

Ole Vagn Christensen (S):

Selvfølgelig er der en sammenhæng, men det, jeg spurgte til, var sådan set, at når vi får nogle krav fra EU angående habitatregler og tilføjer dem nogle danske lovændringer – altså nogle nationale lovændringer – er der så ikke noget naturligt i at dele forslaget op, så vi kan behandle den del, der sådan set vedrører EU, og behandle den del, der vedrører det nationale, hver for sig? Hvad er begrundelsen for, at man har noget imod, at begge dele sådan set kan få en rimelig behandling ud fra grundholdninger?

Kl. 11:26

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:26

Jens Kirk (V):

Jeg synes, måske i modsætning til hr. Ole Vagn Christensen, at tingene får en grundig behand-

ling, og jeg ser da frem til udvalgsarbejdet, hvor vi kan drøfte tingene endnu mere. Personligt synes jeg – og jeg kan kun tale personligt, for jeg har ikke været nede fra talerstolen på noget tidspunkt – at der er god sammenhæng mellem tingene. Men hvis der er mange andre, der mener noget andet, og jeg i en god og saglig diskussion kan blive overbevist om, at det bør være anderledes, er jeg altid åben over for at tage den diskussion.

Kl. 11:27

Formanden:

Tak til hr. Jens Kirk. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, og den næste ordfører er hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:27

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Det er som regel sådan, at når regeringen er i knibe, ved den, hvor den skal begive sig hen. Det sker jo en gang imellem, og hvis det er fornuftige ting, kigger vi på dem. Men det lovforslag, vi behandler her i dag, skal jo også ses i lyset af, at den forrige minister lavede en meget smal aftale i Folketinget om fiskerireguleringen. Efterfølgende blev vi jo ikke indbudt til forhandlinger om noget som helst angående tingene, og derfor er det jo et meget snævert flertal, der styrer fiskeripolitikken.

Nogle af tingene i lovforslaget ligger jo klart i forlængelse af aftalen om en ny regulering, FKA-modellen, puljefiskeri osv. Hvis det er fornuftige ting, ministeren kommer med, er vi jo altid til at tale med, og det vil vi også være i den her sag. Men det er klart, at når man for et par år siden traf beslutning om, at man ville forære alle havets ressourcer til de fiskere, der er her i dag, og bagefter kommer med en hel masse ændringer, giver det selvfølgelig grund til overvejelser, for man kan jo altid diskutere, om den måde, det skete på, var klog, om vi får det bæredygtige fiskeri, som vi alle sammen gerne vil have, og om vi får et fiskeri, der er så alsidigt, at man kan starte i en jolle og slutte i en jolle. Vi vil gerne have mangfoldighed og ikke bare nogle store fartøjer; der skal være bred mulighed for at fange de forskellige fiskearter, som vi har.

Jeg skal over for ministeren gentage ønsket om, at lovforslaget bliver delt op. Det synes jeg sagtens der kan argumenteres for, og det er i hvert fald noget, vi vil fremføre under udvalgsbehandlingen, hvis ministeren ikke vil tage stilling til det i dag.