

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:42

ger. De, der står uden for, har jo ikke haft indflydelse på det. Så jeg ved ikke, om det er praleri eller bare en tør konstatering.

Kl. 11:42

Kl. 11:45

Ib Poulsen (DF):

Hr. Bjarne Laustsen burde jo vide, at når man forhandler om forlig osv., så giver og tager man. I forbindelse med fiskeriforliget var man i Socialdemokratiet åbenbart ikke villig til at give nok for at komme med, så derfor står man uden for. Jeg regner med, at den tipskupon, som vi får udfyldt her med 1, X og 2, ender med, at vi får seks rigtige til slut.

Kl. 11:43

Formanden:

Indtil da er det hr. Ole Vagn Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:43

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg bryder mig i særdeleshed ikke om praleri, og det, som hr. Ib Poulsen stod frem og sagde, var sådan set, at hans parti var skyld i, at vi fik kystfiskerordning og puljeordning. Nu vil jeg lige gøre opmærksom på, også af hensyn til historisk skrivningen, at det faktisk var alle partier, der var enige om det i det forslag til vedtagelse, vi vedtog i sin tid. Jeg har forstået, at når der blev en diskussion omkring et større fiskeriforlig, så var det som følge af den organiseringsmodel, som man valgte, hvor man valgte en FKA i stedet for den individuelle overdragelige ordning, som man havde for sild og makrel, og som der også var enighed om.

Hvis det var sådan, at partierne ikke havde fået det om kystfiskere og puljeordninger med ind i forliget, så ville jeg have opfattet, at det var, fordi man var rendt fra den vedtagelse, man selv havde været med til at godkende. Derfor: Kan vi ikke blive fri for det praleri?

Kl. 11:44

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:44

Ib Poulsen (DF):

Jo, hvis du kalder det praleri, men det er jo sådan, at når man ... (*Formanden:* Hr. Ole Vagn Christensen. Man dutter ikke). Hr. Ole Vagn Christensen, ja, det er helt i orden. Når man indgår et forlig generelt, er det jo sådan, at de, der er med i forliget, får indflydelse. Og der har Dansk Folkeparti presset på for at få de her to ting med, og det er lykkedes i det forlig, der lig-

Formanden:

Hr. Ole Vagn Christensen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:45

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg gik ud fra, at når Folketingets partier havde stemt for en vedtagelse, så ville hverken Venstre eller De Konservative rende fra den vedtagelse. Men man står her og siger, at man har lavet købmændskab inden for den vedtagelse, for man siger, at nogle har fået noget her, og at andre har fået noget der. Jeg går ud fra, at når et parti står bag en vedtagelse, og det gælder Venstre, og det gælder De Konservative, så er det, fordi de ønsker at leve op til det. At man så kan blive uenig om, hvordan organiseringen af den der overdragsmodel skal være, er jo en anden side af det spørgsmål. Men en vedtagelse er da en vedtagelse, som gælder, når ministeren skal udforme sit lovforslag.

Kl. 11:45

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:45

Ib Poulsen (DF):

Til hr. Ole Vagn Christensen kan jeg sige, at jeg jo ikke kan vide, hvad Venstre og De Konservative sidder og tænker og gør. Så det kan jeg jo ikke rigtig kommentere.

Kl. 11:46

Formanden:

Det er hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning.

Kl. 11:46

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne spørge ordføreren om det med at dele lovforslaget i to, for jeg synes, at ordføreren havde uld i mund, da han svarede hr. Bjarne Laustsen. Så mit spørgsmål er meget direkte: Er det efter Dansk Folkepartis opfattelse en god demokratisk tradition, vi har herinde i Folketinget, at hvis der er et stort mindretal, der ønsker et lovforslag delt i to, så er det overvejende sandsynligt eller sædvanligt, at man følger det – hvad er Dansk Folkepartis holdning?

Kl. 11:46

Formanden:

Ordføreren.