

at give den her hjemmel til, at man har pligt til at tage en observatør om bord.

Så er der justeringer af reglerne for puljefiskeri. Det vil jeg ikke sige mere om, for det var der positiv opbakning til.

Endelig var der en del snak om bødeforhøjelserne og de muligheder, der ligger på det område. Det, som vi kan konstatere, er, at der over en årrække faktisk har været et stort set uændret antal overtrædelser af fiskerilovgivning i forbindelse med udøvelse af det erhvervsmaessige fiskeri. Man kan så filosofere over, hvorfor der ikke sker nogen ændringer, og hvorfor der år efter år er det samme antal overtrædelser. Det kan jo skyldes, at det nuværende sanktionsniveau generelt ikke forekommer at være proportionalt med overtrædelsens grovhed.

Derfor lægges der nu op til et højere bødeniveau, en bedre proportionalitet, for at sikre, at det også kan få en præventiv effekt. Det vil sige, at der foreslås indført bestemmelser, der giver mulighed for at forhøje den vejledende minimumsbøde – jeg skal understrege, at det er vejledende, for det vil jo altid være op til domstolene at træffe en afgørelse – fra 2.500 kr. til 5.000 kr. ved overtrædelse af loven i forbindelse med udøvelse af erhverv, og ved gentagelsestilfælde skal der være mulighed for yderligere at forhøje bøden. Det er netop i gentagelsestilfælde, at man kan konstatere, at det ikke har haft den store effekt.

Jeg synes jo, at vi med det her forslag om at forhøje bødestørrelserne i virkeligheden blot følger det, der er sket på en række andre områder, hvor jeg kan konstatere, at der typisk har været bred politisk enighed om at bakke op om skærpede bøder. Den her stigning er sket på en række afgiftsområder, hvor udgangspunktet er, at bøden i førstegangstilfælde ligger i størrelsesordenen 5.000 kr., og i gentagelsestilfælde vil den være på det dobbelte beløb. Der er miljøbeskyttelsesloven, som netop er vedtaget. Her er det foreslået, at bødeniveauet for overtrædelser i førstegangstilfælde i almindelighed skal være på minimum 5.000 kr. For overtrædelse af reglerne om lov om foderstoffer med tilhørende bekendtgørelse er der minimumsbøder på mellem 3.000 kr. og 5.000 kr. ved f.eks. manglende registrering. På fødevarerområdet ligger bødeniveauet for de fleste typer overtrædelser på mellem 10.000 kr. og 20.000 kr., hvor der for enkelte mere formelle overtrædelser i mindre virksomheder gives lidt lavere bøder, nemlig på 5.000 kr.

Jeg nævner bare de her områder for at illustrere, at der altså på alle mulige andre områder er sket en skærpelse, og så har i hvert fald jeg vanskeligt ved at begrunde, hvorfor vi lige præcis her har et område, der ikke skal have samme bødeniveauer, men hvor der skal være en anden tilgang til det. Det siger jeg især, fordi vi kan konstatere, at der på det her område er et stort set uændret antal overtrædelser. Det vil sige, at vi står med det problem, at der måske ikke er den respekt for regelsættet, der burde være, og med det problem, at overtrædelserne gentager sig.

Jeg kan konstatere, at der på alle mulige andre områder har været bred politisk enighed i Folketinget om, at vi skulle skærpe bøderne, og at de skulle have en kraftigere præventiv effekt. Derfor har jeg også fundet det naturligt, at vi for at tage fat på de problemer, der er, også gjorde det på det her område. Jeg vil så endnu en gang understrege, som jeg også gjorde det for lidt siden, at det jo er vejledende bødesatser. Det vil i sidste ende altid være op til domstolene i den konkrete sag at afgøre, hvad der vil være en rimelig bøde.

Det sidste, jeg vil kommentere, fordi især hr. Ib Poulsen var inde på det, er kravet om oplysning om cpr-nummer. Her må jeg sige, at der i forbindelse med fiskerikontrol er et kontrolmæssigt behov for at kunne identificere de forskellige personer. Der blev ved den seneste ændring af fiskeriloven indført skærpede sanktioner ved gentagne overtrædelser af reglerne for det rekreative fiskeri inden for en 5-årig periode. Muligheden for at kunne kræve oplysning om cpr-nummer vil gøre det muligt at konstatere, om der er tale om gentagelsestilfælde, fordi man kan identificere de pågældende personer. Hvis man ikke har den registrering på cpr-nummer, vil det i mange tilfælde være umuligt at finde ud af med sikkerhed, om en person tidligere har overtrådt reglerne, fordi der rent faktisk er mange, der har samme navn, og da lyst- og fritidsfiskeri normal sker med redskaber uden tilknytning til et registreret fartøj, kan det være svært på anden vis at finde ud af, hvem den pågældende er. Og indfører vi et sådan regelsæt, må det gælde for alle fiskere.

Jeg tror, at det er kommentarerne til de bemærkninger, der er kommet fra ordførerne. Jeg ser naturligvis frem til en god udvalgsbehandling om de mere konkrete ting.