

ude, tæller det som 2 ½ havdag. Den slags ting forstår fiskerne ikke, og det er noget af det, vi hører om.

Det kan godt være, at ministeren vil lukke øjnene for de der reelle ting, der ligger i fiskeriet, f.eks. det der med 8-procents-grænsen, som ikke er til at administrere, og som fiskerne opfatter som noget, de får dummebøder for. Hver gang vi hører det, siger Venstre bare: Jamen vi skal have noget mere af det, som fiskerne ikke vil have.

Det kan da godt være, at det kan løse det, for vi er enige om, at fiskearterne kun kan tåle et bestemt fisketryk, men det er spørgsmålet, om de her ting løser det. Jeg har bare lagt mærke til, at hver gang, der tales om harmonisering, er det altid opad; det er ikke et spørgsmål om at komme nedad. Og er der for lidt penge i den fond, der regulerer fisketegn og alle de der ting, finder vi selvfølgelig ud af det. Jeg har bare lagt mærke til, at der er nogle, der har sagt: Kan vi ikke få en stigning på to gange 5 pct.? Og så skal vi have vandtætte skotter, således at ministeren ved en ny bekendtgørelse, som lovforslaget lægger op til, ikke kan bruge pengene til alt muligt andet, men det må vi klare i udvalgsarbejdet.

Kl. 13:20

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Så er det ministeren.

Kl. 13:20

**Fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen):**

Det sidste har jeg jo allerede svaret hr. Bjarne Laustsen på, nemlig at de penge går til bestemte formål, og de er adskilt fra andet, og selvfølgelig skal det også være sådan; det er hele ideen i, at man betaler de her penge for fisketegn, nemlig at fortsætte den pågældende ordning. Vi skal bare have prisen op på et niveau, som betyder, at vi så også faktisk kan lave den fiskepleje, som vi gerne vil, og fastholde den på niveauet fra tidligere.

Så var det jo ellers alle mulige emner, der blev bragt i spil, som ikke har noget med det her lovforslag at gøre. Men jeg kan fortælle hr. Bjarne Laustsen, at jeg er der til generalforsamlingen den 12. april, og at jeg i øvrigt både lytter meget til og også snakker meget med fiskerne om, hvordan vi håndterer de forskellige problemstillinger, der gør sig gældende. Ret meget på fiskeriområdet er EU-reguleret, og det vil sige, at hvis man skal have gennemført nogle ændringer f.eks. af 8-procents-reglen, som jeg jo også hører megen kritik af, er det en diskussion, man skal

have i EU-sammenhæng. Der har vi jo fra regeringens side lagt en større ambition for dagen, nemlig at vi vil prøve at komme med forslag til, hvordan man kan forbedre den fælles EU-fiskepolitik og måske give nogle videre rammer og gennemføre en mere enkel kontrol end den, der rent faktisk finder sted i dag, for vi kan jo se, at de forskellige medlemslande har vanskeligheder med at leve op til alle kontrolbestemmelserne.

Kl. 13:21

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Kristen Touborg, en kort bemærkning.

Kl. 13:21

**Kristen Touborg (SF):**

Når ministeren siger, at SF jo kun var imod puljeordningen, at det kun var den, vi ville have ud, så må jeg sige, at så har ministeren ikke hørt alt for godt efter. Jeg siger udtrykkeligt puljeordningen som et eksempel på et misfoster i forhold til habitatdirektivet. Men i virkeligheden er ministerens betegnelse alt godt fra havet om loven det mest rammende, man kan sige, for det er faktisk det, jeg har problemer med. Det her er alt godt fra havet, og når man fremsætter et lovforslag, er det altid en god idé, at der er en vis habilitet i det; at det hænger sammen, så det er de samme områder, vi snakker om. Så ministeren har faktisk endelig langt om længe set, hvad det er for betænkeligheder, jeg har ved den her lov.

Kl. 13:22

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ministeren.

Kl. 13:22

**Fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg kan kun gentage, at jeg synes, det var en god idé at behandle de her seks forskellige elementer sammen, fordi jeg faktisk mener, at de ikke hver især kan bære lovforslaget. Og da de vedrører de samme områder, kan vi passende behandle dem sammen.

Jeg var selvfølgelig nødt til at påpege over for hr. Kristen Touborg, at i forbindelse med en meget stærk fokusering på, hvorvidt vi vil være indstillet på at dele lovforslaget op, var det eneste konkrete eksempel, hr. Kristen Touborg kom med, at lige præcis det afsnit om puljeordningen skulle tages ud og fremsættes i et særskilt lovforslag, fordi den vedrører det forlig, der er indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Så det var altså bare det konkrete bud, hr. Kristen Touborg kom med, og som jeg så valgte at referere, i forbindelse med at der er en vis forvirring