

også at se på konsekvenserne af nogle af de lægemidler, som dagligt florerer i det danske samfund. Det vil sige de konsekvenser, vi alle desværre kender for godt, når medicin købt på nettet kommer ind over grænserne og bliver forfalsket, og som ved at florere i befolkningen skaber den utryghed, som folk absolut ikke må føle, når de benytter sig af lægemidler. Derfor er vi også fra SF's side positivt indstillet over for lovforslaget.

Vi ser med tilfredshed på, at man lægger op til at få fjernet en del af den utryghed, som der desværre er, når man ser på de konsekvenser, som køb af lægemidler til tider kan have. Vi er tilfredse med, at man lægger op til en øget strafferamme i forhold til overtrædelse af lovens krav om fremstilling og forhandling af lægemidler; det synes vi er en positiv udvikling. Det er ikke normalt, at vi fra SF's side er positive i forhold til øgede strafferammer, men i det her tilfælde mener vi sådan set, at det måske endda er kommet for sent.

Endvidere er vi positive i forhold til indførelse af oplysningspligten for virksomhederne. Vi mener, at det er positivt, at vi får en øget dialog mellem virksomhederne og det offentlige.

Men vi har også enkelte bekymringer i forhold til lovforslaget. Vi er nervøse for, om Lægemiddelstyrelsen kan leve op til det ansvar, som man med det her lovforslag lægger op til. Derfor er vi også usikre, når de økonomiske konsekvenser beskrives som – og jeg citerer – »ikke at medføre merudgifter af betydning for staten og ingen udgifter for kommuner og regioner«. Om det er et udtryk for en reel vurdering, må man jo håbe, men vi må også sige, at vi umiddelbart er lidt skeptiske over for det, fordi vi netop i den seneste tid har set eksempler på, at Lægemiddelstyrelsen ikke altid har magtet sine opgaver. Derfor ser vi også frem til yderligere at få belyst, hvad det rent faktisk er for økonomiske vurderinger, man har lagt ind i lovforslaget. For der er ingen tvivl om, at med den lovgivning, som man her lægger op til, er der også behov for en øget kontrol, og det betyder også øgede ressourcer til Lægemiddelstyrelsen.

Men som udgangspunkt støtter SF forslaget, og vi ser frem til det videre udvalgsarbejde.

Kl. 13:39

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er fru Vivi Kier.

Kl. 13:39

(Ordfører)

Vivi Kier (KF):

Det her lovforslag mod ulovlige lægemidler indeholder en ændring af hele tre love: lægemiddelloven, apotekerloven og vævsloven. Hovedformålet er, at vi får foretaget en yderligere styrkelse af indsatsen mod ulovlige lægemidler og forfalskede lægemidler.

De vigtigste tiltag i lovforslaget er en udvidelse af kontrollen med lægemidler og særlige regler om forbud mod forfalskede lægemidler. Det er de indsatser, der nævnes i lovforslaget, fordi vores patienter, borgerne, netop fortsat skal og kan have tillid til, at de lægemidler, der bliver brugt og udskrevet recept på, og som udleveres i Danmark, skal være lovlige og sikre præparater.

Kort sagt: Vi Konservative kan tilslutte os lovforslaget.

Kl. 13:40

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det fru Lone Dybkjær som ordfører.

Kl. 13:41

(Ordfører)

Lone Dybkjær (RV):

Jeg er en af de ordførere, der brugte søndag eftermiddag på at gennemgå dette og andre lovforslag, der behandles i denne uge. Jeg må jo erkende, at tiden løber hurtigt, hvis man begynder at fortabe sig i detaljerne, men overordnet set er vi selvfølgelig også tilhængere af det her lovforslag. Det siger sig selv, at vi selvfølgelig ikke synes, at der bør være ulovlige eller forfalskede lægemidler på markedet.

Det, som jeg eftersøgte lidt, da jeg læste lovforslaget, var oplysninger om, hvad omfanget egentlig er. Jeg kan også konstatere, at der i nogle af bemærkningerne står, at man faktisk ikke kender det, men det vil man jo få mere at vide om, når man nu forstærker indsatsen. Sådan må jeg nærmest læse dem. Og det er selvfølgelig også o.k. – men derfor synes jeg alligevel, at det ville være rart at få en lille smule mere at vide om omfanget under udvalgsarbejdet. Jeg er ikke som DF's ordfører så detaljeret inde i, hvad det er for nogle lægemidler, det drejer sig om, men det kan vi jo så få frem under udvalgsarbejdet. Det er den ene hovedting, som jeg oplever i lovforslaget.

Den anden er, at man ikke må sammenblende interesser, for nu at sige det som det er. Der argumenteres for, at det er nødvendigt med en op-