

meget positiv over for det her lovforslag. Jeg synes så til gengæld, at de efterfølgende talere har givet det her lovforslag et noget andet aspekt, end jeg umiddelbart synes er rimeligt. Man kunne næsten have den fornemmelse, at vi her og nu stod og diskuterede noget, hvor det var vigtigt både at have håndjern med og så også få det debatteret i forhold til Retsudvalget og Forsvarsudvalget.

Men indtil videre vil vi som udgangspunkt for den videre behandling af L 69 sige, at vi faktisk har en vis sympati for, at omgangen med og bortskaffelsen af biologiske stoffer skal strammes op. Det er ikke alene på grund af terrorbekæmpelse, som nogle har nævnt – hvor vi efterhånden nok synes at metoderne antager helt hysteriske former i det her kongerige – men fordi der faktisk kan være tale om farlige stoffer, som ikke bør distribueres frit blandt menigmand, og fordi stofferne jo skal bortskaffes på den rigtige måde, både af hensyn til forurening og farlighed. Derfor synes vi sådan set, at det er udmærket at se på det her område, og vi går gerne ind i arbejdet.

Vi vil så også godt understrege, at vi er enige i høringsvaret fra Danske Regioner om, at kravene skal afpasses risikoen og ikke skabe unødvendige forhindringer for afviklingen af det daglige kliniske og diagnostiske arbejde. Og så er vi i SF også meget opmærksomme på, at der går rigtig mange fredelige landmænd rundt. Det synes jeg også vi skal have med i betragtningen.

Så vi går positivt ind i det her arbejde, men vil naturligvis stille nogle spørgsmål i det videre forløb.

Kl. 14:07

Første næstformand (Svend Auken):

Tak for det. Så går vi videre, og den næste ordfører er fru Vivi Kier.

Kl. 14:07

(Ordfører)

Vivi Kier (KF):

Som mange har sagt før mig, er det her lovforslag en del af udmøntningen af terrorhandlingsplanen. Forslaget lægger op til en skærpelse af kontrollen med salg og opbevaring af stoffer, der kan anvendes til terrorformål. Desværre lever vi jo i en verden, hvor der fra dag til dag sker nye ting på det her område, og de mennesker, der har lyst til at skabe terror også med biologiske våben, er der desværre hele tiden.

Med det her lovforslag giver vi sundheds- og forebyggelsesministeren mulighed for at nedlægge de påbud og forbud, som er nødvendige

for, at vi kan overholde loven. Vi kan fra konservativ side tilslutte os forslaget og har hel og fuld tillid til ministeren.

Kl. 14:08

Første næstformand (Svend Auken):

Tak for det. Så er det fru Lone Dybkjær som ordfører.

Kl. 14:08

(Ordfører)

Lone Dybkjær (RV):

SF's ordfører sagde, at han ville gå positivt ind i udvalgsarbejdet. Jeg bliver nødt til at sige, at jeg vil gå negativt ind i udvalgsarbejdet, forstået på den måde, at vi som udgangspunkt er imod det her lovforslag. Det er jo kun bemyndigelser, det her drejer sig om. Ministeren kan simpelt hen gøre hvad som helst med det her lovforslag i hænderne, og det mener vi er helt ude i hampen.

Det er selvfølgelig ikke sådan, at vi ikke også mener, at man skal kigge på muligheden for misbrug eller brug af biologisk materiale i forbindelse med terrorhandling. Det er helt oplagt, at det skal man, men derfra og så til at komme med et lovforslag af den her art er der efter vores opfattelse et stort skridt. Ministeren kan jo udmærket, hvis det bliver aktuelt, enten foretage en handling, som han så bagefter må få aflad for, eller, hvis der er tid til det, komme og bede om muligheden for at gøre dette eller hint. Det her med, at ministeren kan gøre alt muligt ved hjælp af bemyndigelser, er altså ikke vores kop te.

Vi ved jo også udmærket godt, at hvis der først er givet en bemyndigelse, i hvert fald sådan som flertallet ser ud i dag, ja, så har vi ingen som helst fornemmelse af, hvad det er, ministeren går hen og gør med sin bemyndigelse. Ministeren kan så i øvrigt videregive sine bemyndigelser til en anden minister, og det gør det jo sådan set ikke bedre. Så ministeren kan med det her lovforslag i hænderne vade ind i en hvilken som helst virksomhed eller institution, eller hvad ved jeg, i dette land med et stykke papir i hænderne og sige: Vil I åbne dørene? Det synes vi at der skal lidt mere til, lidt større regelfasttætte, end der sker i det her tilfælde.

Det var selvfølgelig ironisk, at jeg sagde, at vi ville gå negativt ind i udvalgsarbejdet. Det gør vi naturligvis ikke, men jeg vil bare sige, at vi har en grundlæggende negativ holdning til det her forslag, og hvis ikke der kommer nogle virkelig nye boller på suppen, må vi stemme nej til det. Det, jeg så vil sige, er, at hvis man nu står fuldstændig alene med det synspunkt, må man