

skæftiger sig med retsprincipper, kommer til at kigge på det her, også nogle af de medlemmer af Venstres folketingsgruppe, der i nogle tilfælde har ytret betænkelighed ved, hvad den her terrorlovgivning, den her rockerlovgivning, Tvindlovgivning osv. ikke kunne føre til, når man ud fra nogle i og for sig meget smukke motiver afskaffer alle de grundlæggende principper, som eksisterer i vores samfund i forbindelse med retssikkerhed.

Jeg ville jo gerne være et positivt menneske, men jeg har meget svært ved at forestille mig, at det her lovforslag kan vedtages med Enhedslistens stemmer. Og desværre bliver det jo på grund af den reaktion, der er kommet fra Socialdemokraternes og fra Venstres side, ikke lavet om; så bliver det den her udgave, vi får, og det synes jeg er meget skidt.

Kl. 14:16

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg beder medlemmer, der har korte bemærkninger til ordføreren, om at melde sig, så hurtigt impulsen rammer dem. Hr. Flemming Møller Mortensen for en kort bemærkning.

Kl. 14:16

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Per Clausen, at jeg måske nok synes, at reaktionen for mig at vurdere og dømme er lidt ude af proportioner. Jeg vil sige, at »ubegrænset beføjelse« ikke er den tolkning, vi som Socialdemokrater har lagt ned over den her lovgivning. Vi siger, at der gives beføjelse til, at myndigheden kan reagere, og det er det, vi absolut mener at der netop i den her sammenhæng kan være behov for at der skal gøres.

Så vil jeg gerne præcisere, at sådan som jeg læser lovforslaget, som det ligger her, bliver det netop præciseret, at hvad angår bygninger, som kun bliver brugt til beboelse, er der ikke bemyndigelse til at gå ind.

Kl. 14:17

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:17

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil selvfølgelig sige, at vi i udvalgsarbejdet omhyggeligt – omhyggeligt – vil bede ministeren om at redegøre for, hvilke begrænsninger han selv mener der ligger i hans beføjelser her, og hvor man kan finde belæg for, at det er begrænsninger, der fremgår af lovgivningen og ikke bare er ministerens velkendte selvbehersekelse.

Kl. 14:17

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ønsker man yderligere? Nej. Så siger vi tak til ordføreren. Og så er det hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Kl. 14:17

(Ordfører)

**Anders Samuelsen (NY):**

En gang imellem har debatter af den her type det med at udvikle sig til en form for skyttegravskrig, hvor man enten forsøger at male fanden på væggen eller også står i et helt andet hjørne og prøver at give et billede af, at det simpelt hen er fuldstændig uproblematisk. Sandheden ligger nok midt imellem.

Det er selvfølgelig problematisk med lovforslag af den her type, fordi der gives en meget markant og udvidet bemyndigelse; det er der ingen tvivl om.

Men sandheden er også den, at der står på side 5 i det materiale, vi har fået udleveret:

»Der fastsættes bestemmelse om adgang til offentlig eller privat ejendom, lokaliteter, optegnelser m.v., der er nødvendige for løsningen af opgaverne i medfør af denne lov.«

Så står der:

»Adgangen gælder ikke bygninger eller dele af bygninger, der udelukkende anvendes til privat beboelse.«

Så igen er der her både noget, der trækker den ene vej, og noget, der trækker den anden vej, sådan som den socialdemokratiske ordfører også var inde på.

Sandheden er vel også den, at vi lever i en anden tid, der gør, at det er vanskeligt at lave lovgivning på fuldstændig samme vilkår, som vi ville have gjort det i 1960'erne og 1970'erne. Tingene går rigtig stærkt. Det er i øvrigt også en af de begrundelser, der bliver brugt i forslaget, nemlig at der kan være brug for løbende at ajourføre reguleringen i takt med den tekniske og videnskabelige udvikling. Og det kan så være et argument for, at man ikke hele tiden kan drøne ned forbi Folketingssalen.

Jeg mener ikke, at der er nogen som helst form for grundlag for, at man på noget tidspunkt skal kunne sige, at man har en ubegrænset tillid til en minister. Det må være en af Folketingets vigtigste opgaver i udgangspunktet i hvert fald at have en sund form for skepsis over for en hvilken som helst siddende minister, og det er sådan set også udgangspunktet for Ny Alliance.