

Kl. 16:57

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jamen jeg mener ganske bestemt ikke, at der er nogen uoverensstemmelse, men som jeg forsøgte at sige, da jeg før besvarede spørgsmålet, handler det alene om, hvordan man bruger de oplysninger, som man kan få stillet til rådighed – og det gælder nu også for domstolene og Folketinget. Men det er jo rigtigt, som hr. Jesper Langballe sagde, at vi, da vi havde lovbehandlingen i 2005, vurderede, at det ikke var nødvendigt, at disse institutioner blev medtaget. Det er jo det, vi så har fået meldinger om at man mener er nødvendigt i Bruxelles, og vi ser ikke noget problem i det, sådan som det er beskrevet i det lovforslag, vi behandler her i dag.

Kl. 16:58

Formanden:

Hr. Jesper Langballe for en sidste kort bemærkning.

Kl. 16:58

Jesper Langballe (DF):

Jo, men det var vel ikke bare det, at det ikke var nødvendigt, at domstolene og Folketinget kom med; det var vel det, at man skønnede, at vi simpelt hen ikke kunne det, fordi det ville være i strid med vores egen lovgivning. Det var da et fint standpunkt, da regeringen dengang sagde, at udgangspunktet må være den nationale lovgivning, der gælder på forhånd.

Men nu kommer domstolene og Folketinget så ind under PSI-loven, og så er det, jeg siger: Hvad ændrer det – hvad ændrer det? Ifølge regeringens standpunkt dengang i 2005 må man jo mene, at der nu vil komme en uoverensstemmelse mellem de to lovgivninger. Er det tilfældet? Og hvis det ikke er tilfældet, er det så ikke rigtigt at sige, at det her bare er en lille papirtryllekunst?

Kl. 16:59

Formanden:

Ministeren.

Kl. 16:59

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg er nødt til at gentage, at hvis jeg forstår hr. Jesper Langballe korrekt, er der ikke nogen problemer. Jeg kan i hvert fald sige, at der ikke er uoverensstemmelse i forhold til gældende lovgivning.

Det, dette lovforslag handler om – hvilket også var den grundlæggende idé i hele PSI-loven, som jeg synes at især Venstres ordfører, hr. Michael Aastrup Jensen, meget præcist fremstillede i sin ordførertale – er alene, hvordan man

videreanvender disse oplysninger. Og jeg kan ikke se, at det skulle kunne give noget problem i relation til det, som hr. Jesper Langballe her giver udtryk for. Jeg håber også, at den besvarelse vil berolige hr. Per Clausen, således at vi også kan få Enhedslisten med, akkurat som da vi vedtog loven i 2005.

Kl. 17:00

Formanden:

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og dermed er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

20) 1. behandling af lovforslag nr. L 104: Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter. (Forskeruddannelse, forsknings Samarbejde med Færøerne og Grønland, Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed m.v.).

Af videnskabsministeren (Helge Sander).
(Fremsættelse 12.03.2008).

Kl. 17:00

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Første ordfører er fru Rikke Hvilshøj fra Venstre.

Kl. 17:00

(Ordfører)

Rikke Hvilshøj (V):

Når vi står med lovforslaget her i dag, skyldes det primært en revisionsbestemmelse i den eksisterende lovgivning. Men lovforslaget er blevet meget reduceret i forhold til det lovforslag, der oprindeligt blev sendt i høring. De elementer, der har givet anledning til størst politisk debat, er blevet taget ud, og vi er i den meget brede forligskreds, som omfatter alle Folketingets partier, blevet enige om at give netop disse emner nogle ekstra overvejelser i det kommende år.