

kræves af bare et par kommarerter, og derfor blev forslaget stærkt reduceret, og det vil jeg godt udtrykke vores glæde over.

Jeg synes måske næsten, man kan sige, at noget af det mest interessante ved det her forslag er de ting, der ikke kom med. Vi fik ikke nedlagt Det Forskningspolitiske Råd, og det er jeg mere og mere overbevist om var en rigtig god idé at lade være med. Koordinationsudvalget, som man ville tillægge den forskningspolitiske rådgivning, havde ganske givet ikke kapacitet og især ikke uafhængighed til at matche den opgave, mens Det Forskningspolitiske Råd i dag har en personsammensætning, som jeg ikke er i tvivl om virkelig vil kunne matche udfordringerne.

Jeg vil egentlig gerne møde op hos Det Forskningspolitiske Råd med den første udfordring. Det er jo altså – som det er blevet sagt – om halvandet år, vi skal tage rigtig fat på det, og jeg vil egentlig godt med det samme gennem udvalget stille Det Forskningspolitiske Råd den opgave, om de vil prøve at lave en skitse til, hvordan forskningsrådssystemet kan revideres, sådan at det meget gerne bliver forenklet, men jo altså selvfølgelig samtidig sådan, at forskningsfriheden får optimale betingelser. Det kunne være en god start til Det, man kan næsten sige genfødte, Forskningspolitiske Råd at prøve at arbejde med den opgave.

En anden ting, der jo ikke kom med, og som jeg bliver mere og mere glad for ikke kom med, efter jeg selv har fået reaktioner fra forskningsverdenen, var det med de anonyme bedømmere. Der var en markant uenighed i forskningsverdenen om det spørgsmål, men jeg må sige, at de argumenter imod, jeg har hørt – og det er så særlig fra humanistisk side – har gjort, at jeg har måttet vægte de argumenter tungest, og det er jo altså hensynet til ansøgerens retssikkerhed og risikoen for, at man sidder bag anonymitetens maske og holder folk fra en konkurrerende skole borte fra faget. Da vi diskuterede det i forligskredsen, citerede jeg B.S. Ingemann fra Holger Danske-sangen »Vil dansken i verden fægte,/men dølgger åsyn og navn,/jeg ved, hans ånd er ej ægte,/jeg tager ham ej i favn.« Bedømmelsen af et stykke videnskabeligt arbejde er i sig selv et stykke videnskabeligt arbejde, og det bør bedømmeren vedstå med navn og åbent ansigt.

Jeg tror virkelig ikke, det var teknisk-juridisk muligt at få privat forskning med under Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, men jeg vil gerne sige, at jeg synes, vi alle sam-

men kan glæde os over den formulering, som retningslinjerne for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed har fået, hvor det nu er virkelig præciseret på en god og klar måde – synes jeg – at det kun er der, hvor der er tale om forsætlig svindel eller virkelig grov uagtsomhed, at udvalgene overhovedet skal blande sig i sagen. Jeg tror godt, vi kan sige, at vi dermed nu har sikret, at Lomborgskandalen ikke kan gentage sig. Det må aldrig, aldrig mere ske, at Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed sidder som den politiske korrektheds censor-komité og rammer en mand, som man er politisk uenig med. Så det synes jeg vi kan glæde os over, og så vil jeg personligt glæde mig til, at vi får noget på bordet, så vi kan lave en virkelig revision om halvandet år.

Kl. 17:11

Formanden:

Tak til hr. Jesper Langballe. Næste ordfører er hr. Jonas Dahl, SF.

Kl. 17:11

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Nu tog hr. Jesper Langballe lidt ekstra tid, så jeg vil prøve at begrænse mig lidt, for jeg har i hvert fald givet Dansk Folkeparti et par minutter her.

Jeg vil prøve at fatte mig i korthed. Den nugældende lov indeholder en bestemmelse, hvor efter loven skal revideres i folketingssamlingen 2007-08 på baggrund af en evaluering af forskningsrådssystemets rådgivning om støtte til forskeruddannelser. Den lovpålagte revision har givet anledning til overvejelser om yderligere ændringer, og det er så mundt ud i, som flere også har nævnt, at der skal foretages en grundigere evaluering af forskningsrådssystemet i 2009-10.

SF er, i bred enighed med hele forligskredsen, som jo omfatter hele Folketinget, meget positiv over for tanken om, at vi er nødt til samlet at se på hele forskningsrådssystemet. Vi bliver nødt til at overveje, hvilke ændringer vi laver i det samlede forskningsrådssystem, således at vi ikke behandler forskningsrådssystemet eller forskningsdelen under én kasket i ét forlig og en anden kasket i et andet forlig og en tredje kasket i et tredje forlig. Der er behov for, at vi ser samlet på forskningen, og det er også vores håb og ønske til forhandlingerne, der skal fortsætte næste år og året efter, at vi også kommer videre, og at vi dykker ned i materien der, hvor det bliver interessant, hvor vi samlet får set på hele det dan-