

meget for, også under udvalgsbehandlingen, for jeg mener selv, at det ikke er hensigtsmæssigt, at man på disse områder kan delegere til én enkelt person. Derfor vil jeg gerne opholde mig lidt ved det under udvalgsbehandlingen og eventuelt stille spørgsmål til ministeren om det, men det er også for at referere til nogle af de samtaler, vi har haft i forbindelse med forberedelsen af lovforslaget.

Endelig må jeg sige, at Det Radikale Venstre er tilfreds med præciseringen af bestemmelsen for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed. Det er jo rigtigt, som en af de tidligere ordførere nævnte, at der er ting, som vi ikke helt er færdige med i forbindelse med private forskere, som er et område, der jo er mere komplekst, end man umiddelbart skulle tro, når man tager fat på det. Det er en spændende verden, som vi meget gerne vil behandle seriøst og grundigt i ordførerkredsen, hvilket er stærkt tilfredsstillende, så det ser vi frem til.

Kl. 17:19

Formanden:

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Johanne Schmidt-Nielsen fra Enhedslisten.

Kl. 17:19

(Ordfører)

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg vil meget kort sige, at Enhedslisten kan støtte forslaget.

Vi er særlig glade for, at forslaget om hjemmel til at anvende anonyme bedømmere i forskningsrådene bortfaldt. AC, DJØF og DM, der organiserer de danske forskere, meldte ud, at de ikke kunne støtte det forslag, og de henviste til ansøgenes retssikkerhed og til at sikre tilliden til fagligheden i bedømmelserne. De hensyn tager vi meget alvorligt i Enhedslisten, og vi kan så med tilfredshed konstatere, at det forslag altså bortfaldt i løbet af den her proces, i hvert fald indtil den kommende evaluering af forskningsrådssystemet. I den forbindelse vil vi med stor sandsynlighed fortsat kæmpe for, at der ikke bliver brugt anonyme bedømmere.

Men kort: Enhedslisten kan støtte forslaget.

Kl. 17:20

Formanden:

Ja tak. Så er det videnskabsministeren.

Kl. 17:20

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Da dette område er et af de vel forholdsvis få, hvor alle Folketingets partier er med i forligs-

kredsen, er det jo ikke overraskende, at der er bred tilslutning til det forslag, der ligger her.

Men det er også rigtigt, som det er blevet sagt af næsten alle ordførere, at vi har et forslag, som ikke er så vidtrækkende som det, der blev sendt ud i høring, og det skyldes jo primært, at vi fik et folketingsvalg, og som formanden for udvalget, De Radikales fru Marianne Jelved, sagde det, er der stort set kommet en ny kreds af ordførere, hvilket selvfølgelig gjorde, at vi fik en anden, men jeg vil sige, uhyre grundig debat. Selv om det er et komplekst område, så tror jeg da, vi er nået dertil alle sammen, at vi er blevet ganske optaget af de udestående spørgsmål, og det gør, at jeg tror, det bliver et spændende arbejde, vi skal i gang med, for vi har jo nu forpligtet hinanden til, at vi om halvandet års tid skal forsøge at forholde os til de meget svære spørgsmål, i hvert fald tre-fire stykker af dem, som der også er blevet fokuseret på her ved førstebehandlingen.

Så jeg vil også blot sige, at jeg ser frem til den grundigere evaluering og revision og vil også fra min side takke for mange spændende timer, hvor vi har drøftet de her meget indviklede, men jo altså for dansk forskning ganske afgørende forhold. Så tak for førstebehandlingen. Vi tager fat på udvalgsarbejdet og ikke mindst den evaluering, der forestår: revisionen om halvandet år.

Kl. 17:21

Formanden:

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og derfor er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

21) 1. behandling af beslutningsforslag nr.

B 17:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af videregående uddannelser uden brugerbetaling.

Af Johanne Schmidt-Nielsen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 04.12.2007).