

Ordføreren lægger op til, at vi arbejder videre med forslaget i udvalgsbehandlingen, og jeg ville sådan set spørge ordføreren, om Socialdemokraterne vil være indstillet på, at vi i samarbejde i udvalget laver en fælles beretning om de ting, vi kan blive enige om. Men det er nu også sådan jeg ud fra svarene på de øvrige spørgsmål forstår ordføreren.

Kl. 17:54

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 17:54

Kirsten Brosbøl (S):

Det ville være mit forslag, at det var ad den vej vi skulle arbejde i udvalget, såfremt vi kan nå til enighed om, hvad der præcis ligger i den præcisering, som vi i fællesskab ønsker at få. Jeg synes som sagt også, det ville være fint at få beskrevet, hvordan lovgivningen er i de lande, vi normalt sammenligner os med på det her område, for at se, hvordan andre har løst det her problem. Det ville også være fint i forhold til eventuelt at skulle danne fælles front i forhold til de debatter, der kommer i Europa. Så jeg synes, det ville være en fin løsning med en fælles beretning, hvis vi kan samle flertal for det.

Kl. 17:55

Anden næstformand (Søren Espersen):
Så er der en kort bemærkning fra fru Charlotte Dyremose.

Kl. 17:55

Charlotte Dyremose (KF):

Det er for at følge lidt op på det, fru Rikke Hvilshøj sagde, for sagen er jo den, at der ikke er nogen i det her Folketing, der vil indføre brugerbetaling. Vi er også enige om, at ministeren lige har præciseret, at man de steder, hvor nogle har været tvivl, så har præciseret over for dem, at der ikke er brugerbetaling. Så vi kan altså lave et lovforslag, der siger, at man må ikke, man må ikke have brugerbetaling – dobbelt effekt. Man må ikke det, man allerede ikke må.

Men er fru Kirsten Brosbøl ikke enig i, at så kan et nyt Folketing, hvis der pludselig skulle komme et flertal med nogle helt nye partier, som ingen af os er enige med, bare lave en ny lovgivning, der siger, at så indfører vi brugerbetaling? Så den lov, man så vil lave for at bekræfte den lov, der allerede eksisterer, kan jo ophæves med en ny lov. Så hvis nu vi alle sammen er enige om, at der ikke skal være brugerbetaling, hvad forskel gør det så, om loven er der, eller den ikke er der, når nu vi allerede har en lovgivning, der sikrer, at der ikke er brugerbetaling?

Kl. 17:56

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 17:56

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg synes, det er en meget mærkelig logik, som fru Charlotte Dyremose har her. Sådan er det jo for al den lovgivning, vi vedtager: Den kan ændres af et nyt Folketing, hvis der er et andet flertal. Det er jo sådan, vilkårene er. Så jeg forstår det simpelt hen ikke. Hvordan er det anderledes? Det kan man vel også sige om alle de andre love, vi vedtager. Er det så fuldstændig omsonst, hvad vi laver i det her Folketing, fordi det næste Folketing jo bare kan vedtage nogle andre love? Jeg forstår simpelt hen ikke logikken i fru Charlotte Dyremoses spørgsmål.

Kl. 17:56

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Charlotte Dyremose.

Kl. 17:56

Charlotte Dyremose (KF):

Den meget klare forskel er, at det, hvis vi stod her og indførte brugerbetaling, så ville ændre noget. Siden vi nu står her og drøfter noget med at skulle vedtage, at der ikke skal være brugerbetaling – hvilket der ikke er i forvejen, og hvilket ingen af os støtter – så ændrer vi ikke noget ude i den praktiske virkelighed. Vi lovgiver bare dobbelt om det, sådan som det allerede er, og det ændrer jo ikke noget. Og det kan ændres med et nyt lovforslag. Hvorimod den ændring – hvis nu vi rent faktisk stod og behandlede noget, som ville ændre noget ude i den virkelige verden – jo så ville virke, indtil vi vedtog det modsatte. Men lige nu laver vi bare et dobbeltlovforslag, som stadig væk kan ændres med et nyt lovforslag. Så verden ville være fuldstændig den samme uden for Christiansborg, selv om vi vedtog det her beslutningsforslag.

Kl. 17:57

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 17:57

Kirsten Brosbøl (S):

For det første mener jeg helt klart, at der er forskel på at have et positivt formuleret gratisprincip i vores lovgivning og på ikke at have det. Og det har vi ikke i dag. Så det mener jeg der er stor forskel på.

For det andet synes jeg altså, at det er en absurd logik at sige, at hvis man vedtager noget i den her samling, så kan det jo bare laves om i næste samling, og at det så derfor er omsonst at